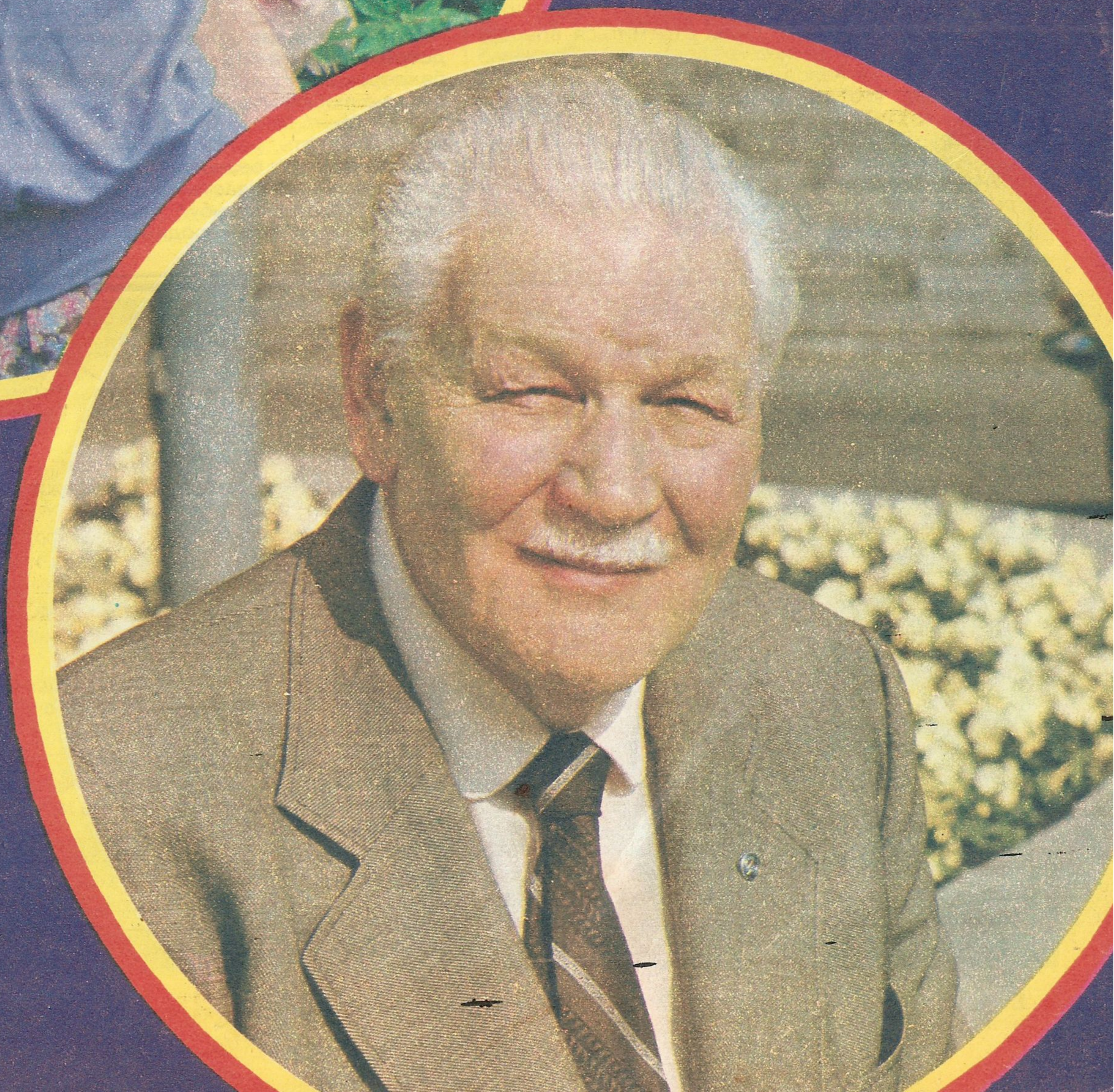


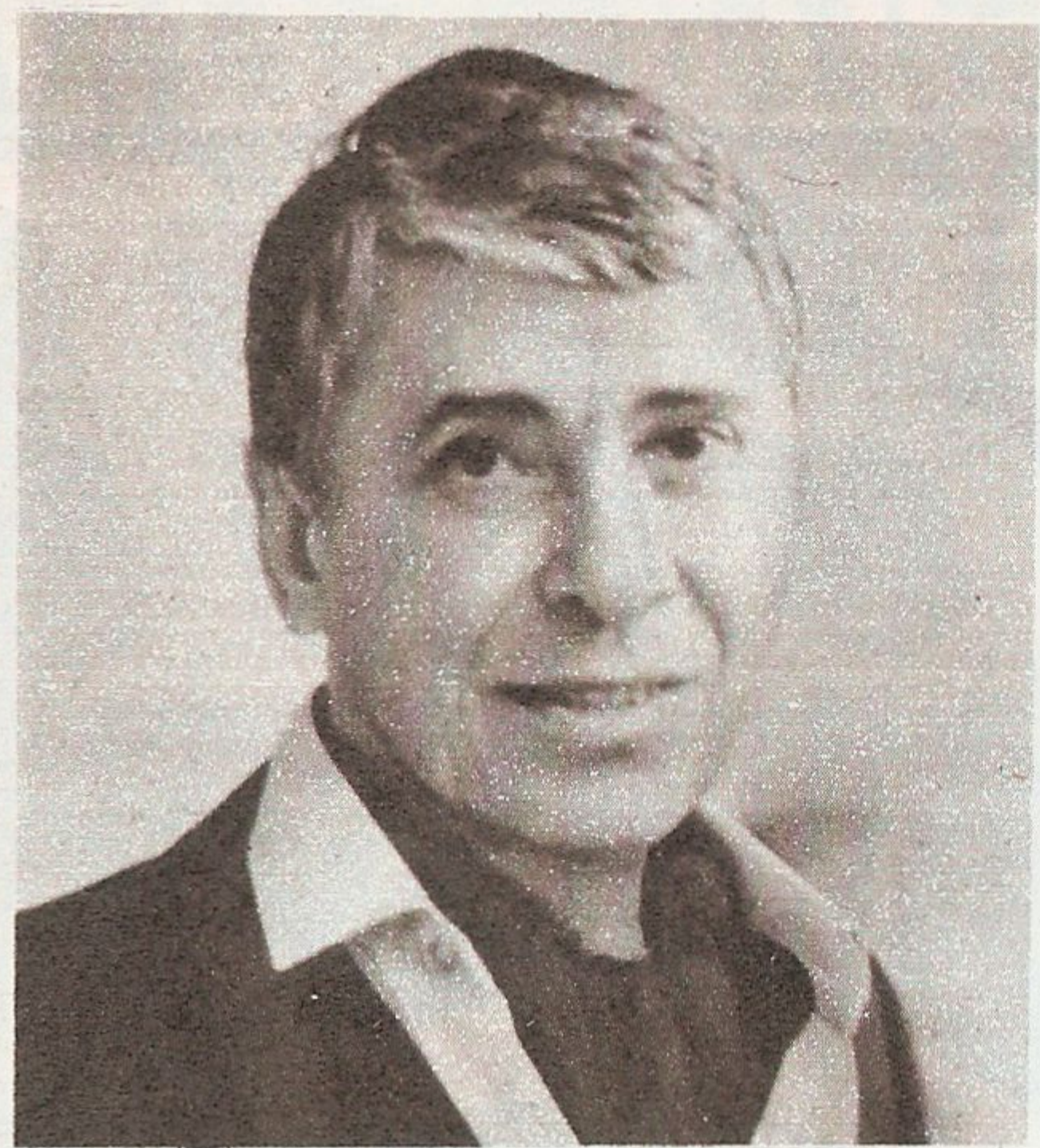
№14

ИЮЛЬ
1984

ISSN 0132-0742

СОВЕТСКИЙ
ЭКРАН





К. СТЕПАНКОВ.
Народный артист СССР

КОМПАС ДЛЯ ТВОРЧЕСКОЙ РАБОТЫ

Этот номер газеты, где опубликовано постановление Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему повышению идейно-художественного уровня кинофильмов и укреплению материально-технической базы кинематографии», сегодня на рабочем столе каждого, кто связал свою судьбу с искусством кино, кто отдает ему все свои силы. Уверен, новый партийный документ на годы станет компасом, по которому мы повседневно будем сверять нашу жизнь и творчество. Ведь в нем сконцентрировано множество проблем, задач, начинаний, претворение которых в реальность послужит дальнейшему расцвету советского киноискусства.

Новое постановление глубоко и многосторонне анализирует положение дел на нашем кинематографическом фронте, дает огромные возможности усовершенствования всех систем кинопроизводства и кинопроката, стимулирует творческие усилия всех создателей фильмов, оно требует от деятелей кино немалой ответной работы ума и сердца. Партия еще раз напомнила нам, сколь велика роль экранного искусства в решении больших и сложных задач коммунистического строительства, воспитания, формирования человека нового мира — труженика и созидателя. И каждый из кинематографистов как-то по-новому ощутил ту огромную ответственность, которая ложится на нас, призванных повседневно вершить этот почетный и нелегкий труд.

В такие минуты с особой взыскательностью вглядываешься в себя, перебираешь вехи сделанного, пережитого, передуманного, ищешь в душе новые резервы, которые необходимо пустить в дело. Определяешь в своей жизни и творчестве те главные, «опорные» точки, что дадут возможность и силы стремиться вперед, вносить и свой вклад в огромную и важную общую работу народа.

Думаю, что как и для каждого советского человека, так и для работника искусства основой, фундаментом творческого труда является его жизненная позиция, кредо человека и гражданина, осознанное чувство ответственности перед партией и народом.

Отношу себя к тем актерам, которые хотят

играть все и всех. Я за классическое искусство перевоплощения, за тщательную проработку внутренней и внешней характеристики персонажа. Всякий раз, когда берешься за новую роль, загодя знаешь, что тебя ждет огромный труд, кропотливый, невидимый постороннему глазу, но необходимый для того, кто желает добиться успеха. Мне всегда казалось, что если ты увлечен предметом, явлением, то, может статься, в ходе повседневной работы к тебе придет откровение и сможешь сделать что-то большое и важное.

Меня — актера, меня — гражданина в первую очередь интересует не одно какое-либо преобладающее свойство в человеке, а столкновение, казалось бы, взаимоисключающих свойств, противоречивая сущность характеров, тот внутренний парадокс, который является ключом к сути человеческой личности.

Как увлекательно и трудно было работать над ролью заглавного героя в киноэпопее «Дума о Ковпаке», искать способы проявления его неординарного, колоритнейшего характера! В С. А. Ковпаке переплелось так много, казалось бы, несовместимого: с одной стороны, это был человек, не получивший систематического образования, освобожденный по состоянию здоровья от военной службы. С другой — самобытный, могучий ум, гениальный, природой одаренный стратег, великий патриот, выдающийся руководитель партизанского движения, еще при жизни ставший легендой. Понять, почувствовать природу этой одаренной натуры помогли мне воспоминания его боевых товарищей, заметки самого Сидора Артемьевича, фонограммы его выступлений. Так, по крупицам, словно мозаичный портрет, складывался образ, оставивший в моей душе глубокий след.

Или, скажем, роль Илька в фильме «Высокий перевал» — какая трагическая фигура! Мягкий, добрый трудяга-бедняк, а пошел с бандитами-бандеровцами, оказался по разные стороны баррикад с любимой женой — коммунисткой Ярославой Петриной. Для меня в этой работе главным было показать, как компромисс с собственной совестью может безвозвратно искалечить душу и жизнь человека, заставить его, страдая и проклиная свою судьбу, предать самое святое — семью, любовь, родную землю, свой народ.

Наш труд нелегок и подчас неблагодарен, потому что, к великому сожалению, не все персонажи, придуманные драматургом, получаются живыми людьми. Сыграно уже более 70 крупных и маленьких ролей, главных и эпизодических, а характеров?.. Характеров — куда меньше. Не всегда в этом виноват актер. Часто, к сожалению, очень часто драматург, не умеющий писать человека, не мудрствуя лукаво цепляет на персонаж «бирку» со знаком плюс или минус. В результате получаются ходячие схемы: «положительный персонаж», «отрицательный персонаж», но не человек.

Возникает вопрос: зачем же браться за такие роли?

Отвечу: надо работать, и не только ради хлеба насущного. Надо делиться с людьми тем добром, что живет в тебе, переполняет тебя: не поделюсь — умру! Надо искать любую, даже малую возможность утверждать добрые чаяния человечества, сеять в людях неравнодушие ко всему, что окружает нас, чем живет наша страна, народ, мой дом. А иначе зачем жить и быть актером, если можешь затаить в себе благое стремление высказаться, не использовать возможность благотворно влиять коли уж не на все человечество, то по крайней мере на сотни, а может быть, и тысячи своих земляков-современников.

Мы в ответе за тех, кого называем своими наследниками, кто будет жить после нас. Кем бы ни стали они: инженерами, строителями, врачами, хлеборобами, — прежде всего они должны стать настоящими людьми. А быть Человеком — значит быть ответственным. За дело, кото-



ПРИЗЫ И ДИПЛОМЫ

ПО РАЗДЕЛУ ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ФИЛЬМОВ

Главный приз и диплом — фильму «Берег» («Мосфильм»).

Главный приз и диплом — фильму «Военно-полевой роман» (Одесская киностудия).

Главный приз и диплом — фильму «Голубые горы, или Неправдоподобная история» («Грузия-фильм»).

Специальный приз и диплом — фильму «Белые Росы» («Беларусьфильм»).

Специальный приз и диплом — фильму «Возвращение с орбиты» (Киностудия имени А. П. Довженко).

Специальный приз и диплом — фильму «Дублер начинает действовать» («Ленфильм»).

Приз и диплом за лучшую режиссуру — Никите Михалкову, режиссеру-постановщику фильма «Без свидетелей» («Мосфильм»).

Приз и диплом за лучший сценарий — Алексею Дудареву, автору сценария фильма «Белые Росы» («Беларусьфильм»).

Приз и диплом за лучший фильм военно-патриотической тематики — картине «Торпедоносцы» («Ленфильм»).

Приз и диплом за лучшую комедию — фильму «Одиноким предоставляется общежитие» («Мосфильм»).

Приз и диплом за лучшую женскую роль — актрисе Юрате Онайте в фильме «Женщина и четверо ее мужчин» (Литовская киностудия).

Приз и диплом за лучшую мужскую роль — Всеволоду Санаеву в фильме «Белые Росы» («Беларусьфильм»).

Приз и диплом за лучшую операторскую работу — Вилену Калюте (фильм «Легенда о княгине Ольге», Киностудия имени А. П. Довженко).

Приз и диплом за лучшее художественное оформление — художнику-постановщику Альгирдасу Ничюсу в фильме «Женщина и четверо ее мужчин» (Литовская киностудия).

Приз и диплом за разработку острых социально-нравственных проблем — фильму «Семейные тайны» («Таджикфильм»).

Специальный диплом жюри — фильму «День длиннее ночи» («Грузия-фильм»).

Специальный диплом жюри — фильму «Демидовы» (Свердловская киностудия).

Специальный диплом жюри — фильму «Долгий млечный путь» («Казахфильм»).

Специальный диплом жюри — фильму «Искатель приключений» («Таллинфильм»).

Специальный диплом жюри — фильму «Чужие страсти» (Рижская киностудия).

Специальный диплом жюри — студии «Мосфильм» за создание картины «Любовь Орлова» в память о выдающихся мастерах советского киноискусства Любови Орловой и Григории Александрове.

Диплом жюри — Косте Цоневу за исполнение главной роли в картине «Парижская драма» (Киностудия имени А. П. Довженко).

Диплом жюри — Альгирдасу Паулавичюсу за исполнение главной роли в фильме «Чужие страсти» (Рижская киностудия).

Диплом жюри — Дареджан Харшиладзе за исполнение главной роли в фильме «День длиннее ночи» («Грузия-фильм»).

Диплом жюри — Тамаре Схиртладзе за исполнение главной роли в фильме «День длиннее ночи» («Грузия-фильм»).

Диплом жюри — Мураду Раджабову за исполнение главной роли в фильме «Пароль — «Отель «Регина»» («Узбекфильм»).

КРИТИКО-ПУБЛИЦИСТИЧЕСКИЙ
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛ
ОРГАН ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА СССР
ПО КИНЕМАТОГРАФИИ
И СОЮЗА КИНЕМАТОГРАФИСТОВ СССР
ОСНОВАН В 1925 ГОДУ
ВЫХОДИТ ДВА РАЗА В МЕСЯЦ

МОСКВА, ИЗДАТЕЛЬСТВО «ПРАВДА»

В НОМЕРЕ:

- 2—11** XVII ВСЕСОЮЗНЫЙ
КИНОФЕСТИВАЛЬ.
Призы и дипломы ● Ленты
конкурсной программы ●
Говорят лауреаты ● Репортаж.
- 12** Писатель Альберт Лиханов
представляет фильм
«Благие намерения».
- 13** О тех, кто сражался за Родину.
«Земля и золото» («Арменфильм»).
- 14** Наш «круглый стол».
Руководители предприятий
обсуждают картину
«Дублер начинает действовать».
- 16** Народный артист РСФСР Олег
Табakov о Дмитриии Щеглове.
- * «Советский Урал»:
* каким быть киножурналу?
- * Краткая история мирового
кинематографа,
книга для старшеклассников.
- 18** Дни польской культуры в СССР ●
Встреча со Станиславом Микульским
● Новая лента — «Знахарь».
- 20** Старый бестселлер на службе
реакции.
- 21** Советские фильмы на экранах мира.
- 22** Воспоминания Эльдара Рязанова
о Борисе Ласкине.

На первой странице обложки:
лауреаты XVII Всесоюзного кинофестиваля —
актеры Юрате ОНАЙТИТЕ
и Всеволод САНАЕВ
(читайте о них на стр. 8—9)
Фото Николая Гнисюка

Главный редактор Д. К. ОРЛОВ

Редакционная коллегия:

Ф. И. АНДРЕЕВ (заместитель главного редактора), А. В. БАТАЛОВ, Е. В. БАУМАН, Е. К. ВОЙТОВИЧ, М. А. ГЛУЗСКИЙ, Б. В. ГОЛОВНЯ, Е. С. ГРОМОВ, Ю. А. ЗАРУБИН (ответственный секретарь), Р. А. КАЧАНОВ, Е. С. МАТВЕЕВ, Б. А. МЕТАЛЬНИКОВ, В. Н. НАУМОВ, Т. О. ОКЕЕВ, Б. В. ПАВЛЕНКО, Е. Н. ПТИЧКИН, С. И. РОСТОЦКИЙ, Ю. С. СЕМЕНОВ, С. А. СОЛОВЬЕВ, О. С. ТЕСЛЕР (главный художник), В. П. ТРОШКИН, В. И. ЮСОВ

Художественный редактор Н. С. Кроль
Оформление Л. А. Тишкова

ПИШИТЕ ПО АДРЕСУ: 125319, Москва, А-319,
ул. Часовая, 5-6. Телефон редакции: 152-88-21.
Фото, адреса актеров, ноты и тексты песен редакция не
высылает.

Рукописи, рисунки и фотоснимки не возвращаются и не
рецензируются.

№ 14 (662) — 1984 г. Сдано в набор 31.05.84. Подписано к
печати 08.06.84. А 03518.

Формат 70×108¹/₂. Глубокая печать. Усл. печ. л. 4,20.
Уч.-изд. л. 6,25. Усл. кр.-отт. 14,70.

Тираж 1865000 экз. Изд. № 1712. Заказ № 2891.
Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции
типография газеты «Правда»
имени В. И. Ленина.
125865, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24.

© Издательство «Правда», «Советский экран», 1984 г.
Оцифровал TroyNick troynick87@gmail.com

рое делаешь, за людей, с которыми живешь и дружишь, за страну, чьи общественные институты гарантировали свободу развития твоей личности, за культуру, которая досталась нам в наследство и которую мы призваны возвращать дальше. Для актера его величайшая ответственность — высокое и почетное право говорить с людьми от имени своего времени. И если зрители это чувствуют, если они уходят после киносеанса потрясенные, о чем-то важном задумавшиеся, значит, они оплатили наш труд не только полтинником из собственного кармана, но и работой души. Именно такой платы требует искусство кино.

В человеке заложено немало прекрасных качеств, но одним из важнейших, на мой взгляд, является гражданское неравнодушие. Глухой к чужой беде и к чужой радости человек, на мой взгляд, не может стать настоящим большим актером. Подлинность таланта проявляется не только в виртуозности профессионализма, но прежде всего в человеческой наполненности, глубине и многогранности духовного мира, готовности на многое пойти ради того, чтобы зритель твоей становился лучше, чище, честнее, справедливее.

Приятно, конечно, когда персонаж, созданный тобой на экране, запомнился, когда ему подражают, когда поступки его и образ мыслей служат аргументом при решении сложных житейских вопросов. Случается даже порой, что тебя, актера, отождествляют с полубившимся героем, приписывают тебе его достоинства, черты характера. Каким же взыскательным, строгим к себе должен быть человек моей профессии, чтобы не предать веру людей, не стать в их глазах циничным обманщиком. И касается это не только поведения «на публике», но и вообще нравственных критериев жизни, внутренней организованности, самодисциплины.

Это вовсе не личный вопрос — каково гражданское кредо актера. Ведь дело, которому мы посвятили свою жизнь, в полном смысле слова партийная работа. Прекрасно, точно сказал на июньском (1983 г.) Пленуме ЦК КПСС К. У. Черненко: «Исходной в творчестве художника была и остается его гражданская позиция. Лишь партийный подход помогает постигать ведущие тенденции современности. Истинный талант не отгораживается от жизни, не допускает ни лубочного приукрашивания действительности, ни искусственного выпячивания теневых явлений».

Ставя перед людьми важнейшие проблемы жизни общества, и самим нам, работникам культуры, негоже забывать, что решение их во многом зависит и от тебя лично, от твоего отношения к делу, от твоей гражданской активности. Так, например, сегодня, когда партия так остро поставила вопрос об укреплении трудовой дисциплины на всех участках работы, мы зачастую привычно относим это требование лишь к людям, которые трудятся на заводе, в институтах, в поле. Творческие же работники считают еще порой, что этот закон не для них писан: ссылаясь на так называемую специфику своего труда, ждут вдохновения, озарения свыше. Ведь и мы нередко тратим время — собственное и коллег — на чепуху. Сколько драгоценных минут уходит на съемочной

площадке, когда кто-нибудь из нас опаздывает или не собрался внутренне в нужный момент, пришел неподготовленным. А ведь работа в кино — труд коллективный. Значит, ты подвел еще множество людей, значит, от этого страдает наше кинематографическое дело — частичка дела общенародного.

Каждый грамм зерна, убранный с колхозных полей, — это хлеб к мирному столу. Каждый метр жилья возводится нашими строителями для того, чтобы дети спокойно спали в своих колыбелях. Каждая строка создается нашими поэтами, чтобы песнею наполнился свободный от беды мир. И мы, работники искусства, призваны рассказать людям всей планеты о мечтах и чаяниях советского человека — труженика, созидателя, строителя светлого и счастливого коммунистического общества.

Это необходимо прежде всего потому, что покамест мы живем в неспокойном мире. Психология человеконенавистничества, насилия, страха правит во многих странах капиталистического Запада. Попираются самые элементарные права трудящихся — право работать, быть сытым, иметь крышу над головой, уметь читать и писать. На пути к свету и счастью народов, поднявшихся на борьбу за свою национальную независимость, становятся наемники империалистов, считающих себя вправе распоряжаться судьбами миллионов по собственному усмотрению. Они во всеуслышание заявляют свое изуверское кредо: уж лучше пусть планета погибнет, чем станет «красной». И непременно рядом с наемным войкой-убийцей шагает проповедник, оправдывающий насилие.

Вот почему я, гражданин, актер, считаю себя глашатаем добра, восстающим помыслами и делом своим против тех, кто готов превратить светлое будущее человечества в радиоактивный ад. Я хочу видеть свою землю, весь мир Землей людей, счастливых и свободных. Каждой клеточкой своего мозга, каждым поступком своим я вливаюсь в огромную армию тех, кто активно выступает за добро, за благо для всего человечества. И счастлив, что моя нелегкая, но прекрасная профессия актера дает право и возможность быть неравнодушным ко всему, что происходит в мире, требует от меня прежде всего идейной зрелости, честности, принципиальности, целеустремленности в жизни и в творчестве.

Именно этого ждут от нас сегодня партия и народ. На это нацеливает всех деятелей искусства новый партийный документ, пронизанный отеческой заботой о развитии и совершенствовании советского кинематографа. «Работники кино, — указывается в постановлении, — должны активнее участвовать в решении больших и сложных задач коммунистического воспитания, повышения трудовой и социальной активности масс, экономического и общественного развития страны, зорче видеть то новое, что рождается в производственных отношениях, в партийной, государственной и хозяйственной деятельности».

И ответом на доверие, оказанное советским кинематографистам, должна стать честная, самоотверженная работа, освященная величием поставленных перед нами целей.

Диплом жюри — Владимиру Ильину, оператору фильма «Торпедоносцы» («Ленфильм»).

Диплом жюри — композитору Раймо Кангро за музыку в фильме «Искатель приключений» («Таллинфильм»).

Диплом жюри — композитору Андресу Валконену за музыку в фильме «Искатель приключений» («Таллинфильм»).

ПО РАЗДЕЛУ ФИЛЬМОВ ДЛЯ ДЕТЕЙ И ЮНОШЕСТВА

Первый приз — фильму «Пацаны» («Ленфильм»).

Второй приз — фильму «Единица с обманом» (Киностудия имени А. П. Довженко).

Диплом жюри за лучшее исполнение роли — Сетдару Джеббарову в фильме «Короткие рукава» («Туркменфильм»).

Диплом жюри за лучшее исполнение роли — Алеше Веселову в фильме «Что у Сеньки было» (Одесская киностудия).

ПО РАЗДЕЛУ ДОКУМЕНТАЛЬНЫХ ФИЛЬМОВ

Особый приз — фильму «Председательский корпус» («Укркинохроника») — за глубинное раскрытие темы «Человек на земле».

Особый приз — фильму «Предупреждение об опасности» (ЦСДФ) за талантливое воплощение на экране темы борьбы за мир.

Первый приз «За лучший фильм» — фильму «Солдатские вдовы» («Укркинохроника»).

Второй приз «За лучший фильм» — фильму «Воспоминания о Павловске» («Ленкинохроника»).

Приз «За лучшую операторскую работу» в фильме «Русская Северная» (ЦСДФ) — А. Панину и А. Кулиджанову.

Приз «За лучший репортаж» в фильме «Мы из блокады» («Ленкинохроника») — фронтовым кинооператорам «Ленкинохроники».

Приз — режиссеру М. Каюмову за страстный публицистический фильм «Кто стреляет в республику» (Студия научно-популярных и документальных фильмов Узбекистана).

Приз за публицистическое отражение на экране современной темы — фильму «Западная Сибирь — Западная Европа» («Леннаучфильм»).

ПО РАЗДЕЛУ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫХ ФИЛЬМОВ

Первый приз «За лучший фильм» — фильму «Закон Вернадского» («Киевнаучфильм»).

Второй приз «За лучший фильм» — фильму «Аль-

ВРЕМЯ И ЛЮДИ

Бег десяти фестивальных дней стремителен. Едва лишь отгремят аплодисменты одной картине, как на зрителей наплывают уже новые впечатления, уже новые герои завладевают их вниманием. Конкурсная программа предельно уплотнена, палитра ее широка и многокрасочна.

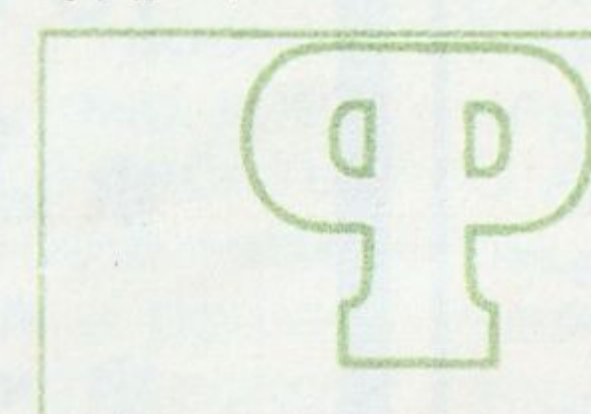
123 фильма — художественных (в том числе для детей и юношества), документальных, научно-популярных, мультипликационных, выпущенных студиями всех союзных республик, — были представлены на суд четырех жюри киевского киносмотря. Но в обилии и многообразии тем, сюжетов, персонажей, приемов и средств выразительности, как и в самих тех предпочтениях, что зафиксированы решениями жюри, просматриваются основные черты и тенденции, характеризующие сегодняшний день нашего киноискусства.

Что прежде всего привлекает внимание в лучших фильмах минувшего года?

Публицистическая страсть и философская углубленность раздумий о судьбах мира, о движении истории, о бесчеловечии войны, угрозы которой надо отвести во что бы то ни стало. Пафос уважения к человеку труда, приобщающего свои

усилия к общенародному делу. Утверждение советского образа жизни, наших гуманистических идеалов. Острота постановки моральных проблем, исследование мира человеческой души, всей сложности совершающейся в ней нравственной работы.

На экране встречаются современность и прошлое, происходит переключки дня нынешнего с днем минувшим, обнаруживается стремление заглянуть в день завтрашний, чтобы с позиции исторического оптимизма увидеть контуры будущего.



фильмы, привлекавшие значительное и заслуженное внимание, ярко демонстрируют то творческое разнообразие, с каким наш многонациональный кинематограф воплощает проблематику, волнующую сегодня миллионы людей. На первый план выходит тема, кратчайшее обозначение которой содержится в двух словах: война и мир.

Кинороман «Берег», поставленный режиссерами А. Аловым и В. Наумовым по мотивам одноименного произведения Ю. Бондарева, смело, открыто сближая публицистику и лирику, конкретность хроники и поэтическую символику, повествует о нерасторжимости связей

Заметки о фильмах фестивального конкурса

человека с эпохой, о путях народов, вбирающих личные судьбы, о том, какие бедствия несет водоворот войны, и о том, что лишь мир есть берег спасения человечества.

Страстным словом в защиту мира, убедительным свидетельством гибельности ядерной угрозы, нависшей над планетой в результате политики американского империализма и его союзников, и того решающего значения, которое имеет в предотвращении этой угрозы политика Советского Союза, звучит фильм «Предупреждение об опасности» (ЦСДФ), сделанный режиссером Д. Фирсовым.

Развитие той же мысли в широком мировоззренческом аспекте содержит научно-популярная лента режиссера Р. Сергиенко «Закон

Вернадского» («Киевнаучфильм»). Обращаясь к деятельности выдающегося советского академика и его учению, картина призывает обуздать мрачные силы разрушения, начинающие сегодня грозить гибелью планете, показывает, что предотвращение войн — не утопическая идея, а реально выполнимая задача.

Так в произведениях, относящихся к разным видам киноискусства, на материале абсолютно несхожем, с помощью различных художественных средств воплощается одна из самых животрепещущих тем современности. Ее отголоски слышны и в лентах такого специфического, такого условного раздела кино, как мультипликация. Они обнаруживаются и в аллегориях притчи режис-



«Берег»

► **Хорезми»** (Студия документальных и научно-популярных фильмов Узбекистана).

Приз «За глубину и популярность в раскрытии темы» — фильму «Нет — бесшумной смерти» («Леннаучфильм»).

Приз «За лучшее изобразительное решение» — фильму «Хроника лунных ночей» («Центрнаучфильм»).

Диплом жюри за яркое воплощение на экране образа нашего современника — фильму «Крестьянский сын» (Восточно-Сибирская студия кинохроники).

Диплом жюри — режиссеру **К. Лаврентьеву** за активную гражданскую позицию в утверждении норм и морали социалистического образа жизни в фильме «Приговор вступил в силу» (Ростовская студия кинохроники).

Диплом жюри — творческой группе фильма «Дорога в западню» («Беларусьфильм») за высокопрофессиональную репортерскую работу.

Диплом жюри — режиссеру **Г. Франку** за творческий поиск в раскрытии темы нравственного становления человека в фильме «Чужая боль» (Восточно-Сибирская студия кинохроники).

Диплом жюри за увлекательный спортивный репортаж — киножурналу «Спорта Апскагс» № 2 (1983 г.), режиссер **А. Эпнерс** (Рижская киностудия).

Диплом жюри — фильму «Сельский учитель» (Дальневосточная студия кинохроники) за яркое отображение на экране образа советского педагога.

Диплом жюри за лиризм в повествовании о народных обычаях — фильму «Пути» («Киргизфильм»).

Диплом жюри — режиссеру **З. Шанидзе** за создание

портрета нашего современника в фильме «Сотворение мира» (Грузинская студия документальных и научно-популярных фильмов).

Диплом жюри за яркую публицистичность — фильму «Кольцо» («Казахфильм»).

Диплом жюри за увлекательность в раскрытии научной гипотезы — фильму «Время, пространство, шаг» («Центрнаучфильм»).

Диплом жюри за яркий поэтический рассказ — фильму «Друг чабана» («Туркменфильм»).

ПО РАЗДЕЛУ МУЛЬТИПЛИКАЦИОННЫХ ФИЛЬМОВ

Первый приз и диплом жюри поделило между фильмами: «Лев и бык» («Союзмультфильм») и «Ад» («Таллинфильм»).

Второй приз и диплом — фильму «Савушкин, который не верил в чудеса» («Киевнаучфильм»).

Диплом жюри за лучший фильм для детей — фильму «Путешествие Муравья» («Союзмультфильм»).

Диплом жюри за решение актуальной темы — фильму «Конфликт» («Союзмультфильм»).

НАГРАДЫ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, МИНИСТЕРСТВ, ВЕДОМСТВ, ЖУРНАЛОВ И ГАЗЕТ

Диплом и приз ЦК ЛКСМ Украины за глубокое художественное раскрытие духовного мира ребенка — фильму «Короткие рукава» («Туркменфильм»).

Диплом и приз Министерства обороны СССР за плодотворный вклад в раскрытие образа защитника Родины в советском кино — фильму «День командира дивизии» (Киностудия имени М. Горького).

Приз Министерства обороны СССР — документальному фильму «Имя твое — Севастополь» («Укркинохроника»).

Диплом и приз ЦК ЛКСМ Украины за талантливое решение темы нравственного становления молодого человека — фильму «Клетка для канареек» («Мосфильм»).

Диплом и приз Украинского совета профессиональных союзов за высокохудожественное и образное решение антивоенной темы — фильму «Конфликт» («Союзмультфильм»).

Диплом и приз МВД УССР за лучший приключенческий фильм — картине «Из жизни начальника уголовного розыска» (Киностудия имени М. Горького).

Диплом и приз Академии наук УССР за талантливое отображение в научно-популярном кино проблем научно-технического прогресса — фильму «Размышления после полета» («Киевнаучфильм»).

Диплом и приз Министерства культуры УССР за последовательное воплощение на экране актуальной политической проблематики — режиссеру **Н. Мащенко**.

Диплом и приз Министерства просвещения УССР — режиссеру **В. Мартынову** за фильм «Утро без отметок» (Киностудия имени М. Горького).

Диплом и приз Киевского военного округа за глубокую разработку на экране военно-патриотической темы — фильму «Торпедоносцы» («Ленфильм»).

Диплом и приз Западного пограничного округа — фильму «Приступить к ликвидации» (Киностудия имени М. Горького).

Диплом и приз Союза журналистов Украины за яркое публицистическое раскрытие современной те-

сера Ф. Хитрука «Лев и Бык» («Союзмультфильм»), призывающей сильных жить в мире, пользуясь преимуществами добрососедства, и в эстонской ленте «Ад», сделанной режиссером Р. Рааматом на основе графики 30-х годов известного художника Э. Вийральда, работы которого звучали тревожным предостережением против набирающего силу, готового к кровавому походу фашизма.

Вот уже скоро сорок лет, как отремела Великая Отечественная. Но не уходит война с наших экранов, поскольку не может она уйти из людской памяти. Ее события не забыты, ее уроки, ее нравственный

Щемящий лиризм воспоминаний о времени, когда еще кровоточили раны, оставленные в душах людей недавно окончившейся войной, пронизывает фильм П. Тодоровского «Военно-полевой роман», выпущенный Одесской киностудией. Человеческая память — еще раз свидетельствует фильм — обладает огромной духовной, нравственной силой. Именно эта сила возвышает ту, казалось бы, камерную историю любви, что поведена в картине. Как возвышает героическая патетика подвига подчеркнутую хроникальность рассказа о летчиках морской авиации, воевавших в Заполярье, о которых по мотивам военной прозы

мировало, складывало, направляло время.

Эта связь личности с эпохой, с общенародной долей отчетливо прослеживается в документальной ленте «Председательский корпус» («Укркинохроника»), ведущей нас уже в сегодняшний день. Режиссер В. Сперкач обращается к биографиям четырех колхозных вожаков. Это Герои Социалистического Труда Д. К. Моторный, В. И. Криворотов, И. Г. Кисенко и дважды Герой Социалистического Труда Г. И. Ткачук. Всем четверым достались в начале их председательства колхозы отстающие, все четверо превратили их в хозяйства передовые, процветающие. Какими «секретами» располагали эти руководители? Ответ один: ответственность за свое дело, партийное, государственное отношение к нему и труд, труд, труд.

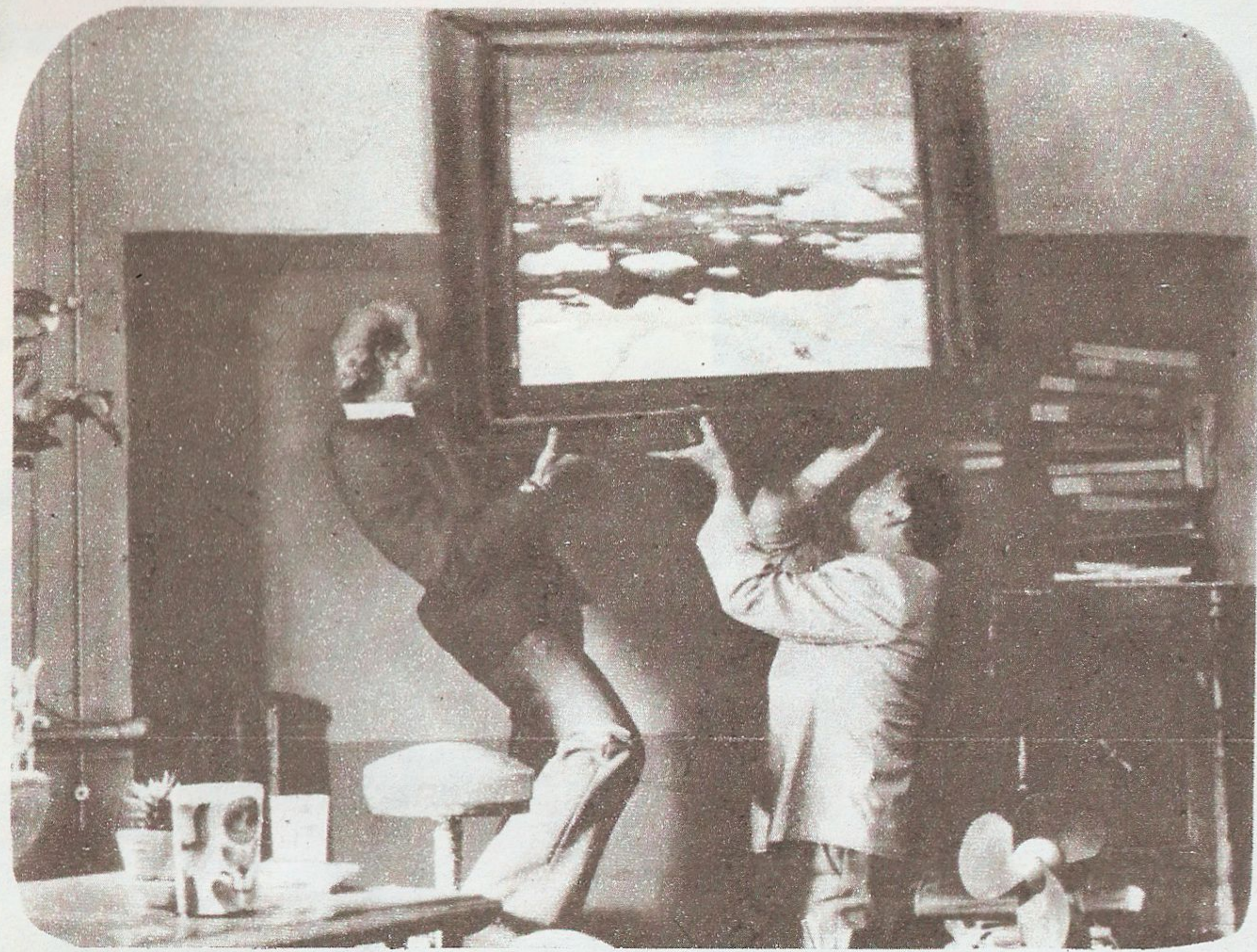
Любовью и уважением к сельскому труду, к человеку, работающему на земле, полнится белорусская картина «Белые Росы», поставленная И. Добролюбовым по сценарию А. Дударева с В. Санаевым в главной роли. Авторами избран жанр народной бытовой комедии, что не

мешает им серьезно ставить и решать вопросы, далеко не шуточные в нашем социалистическом общезжитии, касаться темы, связанной с ломкой привычного деревенского уклада и неотвратимым наступлением нового, олицетворяемого выросшим городом, куда перебираются герои ленты.

Образ времени только тогда приобретает убедительность и достоверность, когда в фундамент его кладутся ситуации, отмеченные одновременно и узнаваемостью и значительностью. Эти свойства присущи жизненному материалу, использованному в фильмах «Возвращение с орбиты» и «Дублер начинает действовать», хотя и тот и другой сюжет по-своему уникален — каждый необычен прежде всего в интерпретации производственной темы.

Картина Киевской студии имени А. П. Довженко «Возвращение с орбиты» — о работе космонавтов. Можно сказать иначе: о подвиге космонавтов. Но о работе — точнее, еще точнее, — о работе, равнозначной подвигу. За четверть века, пока

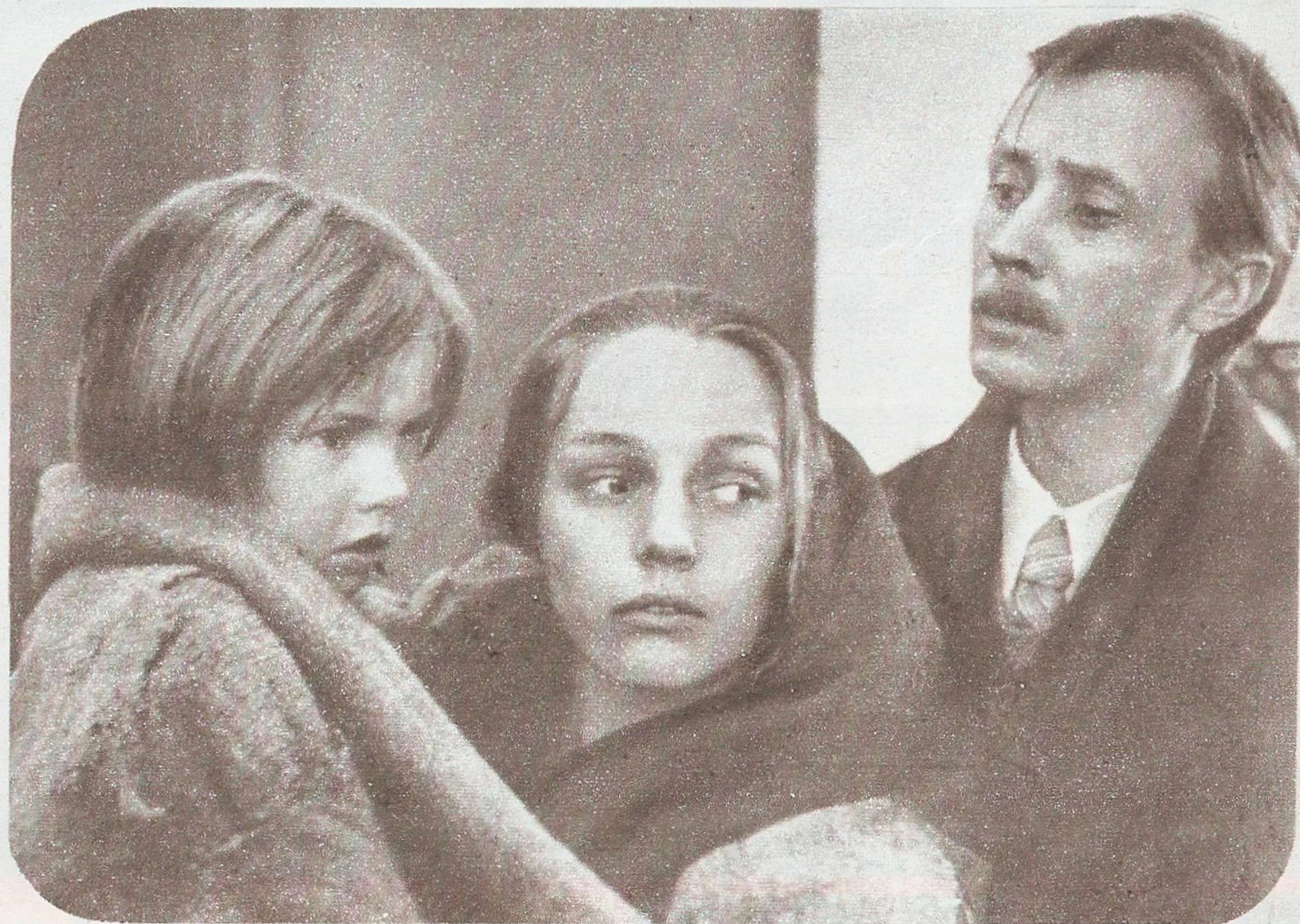
Окончание на стр. 10, 11



«Голубые горы, или Неправдоподобная история»

опыт живы для нас сегодня. И вновь обращается экран к ее героическим страницам — вот лента ленинградца Е. Учителя «Мы из блокады» («Ленкинохроника»), вот картина украинских документалистов «Солдатские вдовы» (режиссер В. Артёмко) о женщинах Черкасщины, вынесших на своих плечах нелегкую ношу военных и послевоенных лет.

Ю. Германа поставил фильм «Торпедоносцы» режиссер С. Аранович («Ленфильм»). Сколь ни различны два этих сюжета, их роднит то, как намеренная будничность повествования вдруг открывает перед нами свой глубинный смысл: судьбы отдельных, рядовых, обычных людей незримо, но прочными нитями связываются тут с тысячами других человеческих судеб, которые фор-



«Военно-полевой роман»

мы — документальному фильму «Западная Сибирь — Западная Европа» («Леннаучфильм»).

Диплом и приз Союза писателей Украины за убедительное воплощение темы дружбы братских народов СССР — фильму «Долгий млечный путь» («Казахфильм»).

Диплом и приз Союза композиторов Украины за музыкальное решение — мультипликационному фильму «Мечта» (Рижская киностудия).

Диплом и приз Союза художников Украины за лучшее изобразительное решение — фильму «Юбилей» («Союзмультфильм»).

Диплом и приз журнала «Советский экран» — создателям фильма «День командира дивизии» (Киностудия имени М. Горького) за талантливое воплощение военно-патриотической темы.

Диплом и приз «Рабочей газеты» за лучшее произведение кинопублицистики о рабочем классе — фильму «Почему на Север едут» (Западно-Сибирская студия кинохроники).

Диплом и приз газеты «Сільські вісті» за мастерское освещение средствами кино выполнения Продовольственной программы — фильму «От трудов своих» (ЦСДФ).

Диплом и приз газеты «Правда Украины» за лучшее воплощение на экране темы борьбы за мир — фильму «Предупреждение об опасности» (ЦСДФ).

Диплом и приз журнала «Радянська жінка» за яркое создание образа советской женщины — актрисе Наталье Гундаревой в фильме «Одиноким предоставляется общежитие» («Мосфильм»).

Диплом и приз журнала «Крокодил» за лучшую

сатирическую киноленту — фильму «Голубые горы, или Неправдоподобная история» («Грузия-фильм»).

Диплом и приз журнала «Новини кіноекрана» за лучший фильм для самых маленьких зрителей — фильму «Путешествие Муравья» («Союзмультфильм»).

Диплом и приз производственного объединения «Арсенал» за лучший фильм на историческую тему — картине «Демидовы» (Свердловская киностудия).

Диплом и приз производственного объединения «Большевик» за удачное воплощение народных традиций — фильму «Тулубай — знаток скакунов» («Киргизфильм»).

Диплом и приз комбината «Химволокно» за яркое отражение в научно-популярном кино проблемы «Человек и природа» — фильму «Как спасти море?» (Свердловская киностудия).

Диплом и приз производственного объединения «Точэлектроприбор» за поиск новых художественных средств в создании стереоскопического художественного фильма — картине «Ученик лекаря» (Киностудия имени М. Горького).

Диплом и приз завода «Ленинская кузница» за мастерское раскрытие активной жизненной позиции нашего современника — фильму «Возвращение с орбиты» (Киностудия имени А. П. Довженко).

Диплом и приз Киевского станкостроительного производственного объединения за яркое создание образа человека труда — фильму «Уренгой — Центр. 203-й километр» (Свердловская киностудия).

Диплом и приз города Киева — фильму «Легенда о княгине Ольге» (Киностудия имени А. П. Довженко).

Диплом и приз Дарницкого ордена Ленина шелкового комбината за яркое раскрытие актуальной народно-хозяйственной проблемы — фильму «Государственное отношение» («Киевнаучфильм»).

Диплом и приз Оргкомитета фестиваля — Хорену Абрамяну за исполнение главной роли в фильме «Хозяин» («Арменфильм»).

Диплом и приз Оргкомитета фестиваля — экспериментальному объединению «Дебют» («Мосфильм») за подготовку молодых художников кино.

Диплом и приз Оргкомитета фестиваля — документальному фильму «Колодезные дела мастера» («Молдова-фильм»).

Диплом и приз Оргкомитета фестиваля — художественному фильму «Парк» («Азербайджанфильм», «Ленфильм»).

Диплом и приз Оргкомитета фестиваля — режиссеру Болотбеку Шамшиеву за впечатляющее решение острой социально-нравственной проблемы в фильме «Волчья яма» («Киргизфильм»).

Диплом и приз Оргкомитета фестиваля за лучший фильм для детей младшего возраста — фильму «Что у Сеньки было» (Одесская киностудия).

Диплом и приз Оргкомитета фестиваля за яркое и образное решение сатирической темы — мультипликационному фильму «Крылья» («Киевнаучфильм»).

ДЕТСКОЕ ЖЮРИ ПРИСУДИЛО:

Первый приз — фильму «Пацаны» («Ленфильм»).
Второй приз — фильму «Клетка для канареек» («Мосфильм»).

В ДРЕВНЕМ И СЛАВНОМ КИЕВЕ

репортаж



Динара Асанова —
режиссер фильма
«Пацаны»

Сосница. Родина А. П. Довженко.
В саду дружбы будет цвести
яблоня мосфильмовцев



У каждого кинофестиваля есть свои памятные события и даты. XVII Всесоюзному выпал поистине счастливый календарь.

6 мая в газетах было опубликовано постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему повышению идейно-художественного уровня кинофильмов и укреплению материально-технической базы кинематографии» — важнейший партийно-государственный документ, определяющий долгосрочную программу развития советского кино. 6 мая — это свежий, только что раскрытый номер газеты. Это первые отклики и первый всеобщий разговор участников фестиваля.

1984-й — это 40-летие освобождения Украины.

1984-й — это «год Довженко», 90-летие великого художника, отмечаемое по решению ЮНЕСКО всем человечеством.

Вот какие даты в киевском фестивальном календаре. И они сообщили XVII Всесоюзному особую содержательность и эмоциональную силу.

У каждого из всесоюзных кинофестивалей, будь то Ленинградский, Киевский... (а мы лишь в самом начале их грандиозного второго витка), появляется теперь своя летопись и своеобразное кинематографическое «ретро». Вот старый мой журналистский блокнот 1966-го, записи со II Всесоюзного в Киеве, интервью с М. Роммом, В. Жалаквичусом... Вот вспоминается, как из фестивального зала пролетает на сцену к Дмитрию Гнатию огромный букет роз. Уверен, что Сергей Федорович Бондарчук не забыл эту дань своей признательности артисту. Свежи, хороши были розы!.. 18 лет назад.

Киевские каштаны выросли, заглянули в новые этажи домов. И фестиваль мы откры-



▲ В гостях у ученых Института электросварки имени Е. О. Патона Актриса Вия Артмане



Актриса Тамара Семина беседует с работницами Дарницкого производственного объединения «Химволокно»



◀ В День Победы... Режиссер Петр Тодоровский (в центре) с дважды Героями Советского Союза И. А. Воробьевым (слева) и В. С. Ефремовым

▲ София Ротару приветствует гостей фестиваля



◀ Композитор Евгений Дога, актриса Светлана Орлова, режиссер Илья Фрзз (справа)

Фото Н.Гнисюка

Участников и гостей фестиваля встречают труженики Черниговщины. В центре — актриса Любовь Виролайнен

ваем теперь в новом Дворце культуры «Украина». И постарели, раскинув натруженные узловатые ветки, яблони в довженковском саду, на киностудии, носящей его имя. Время!..

В день открытия XVII Всесоюзного кинофестиваля в ЦК Компартии Украины состоялась встреча с большой группой ведущих деятелей советской кинематографии, прибывших из Москвы, Ленинграда, всех союзных республик.

— Приятно отметить,— говорил в своем выступлении член Политбюро ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Украины товарищ В. В. Щербицкий,— что с Украинской связью жизнь и творчество многих мастеров советского кино. Одни здесь родились, другие начинали свой творческий путь или участвовали в создании фильмов совместно с украинскими работниками кино. Многие талантливые актеры и режиссеры Москвы, Ленинграда, всех братских республик и ныне плодотворно сотрудничают с киностудиями Украины. Мы приветствуем это сотрудничество, всячески его поддерживаем и будем поддерживать, ибо польза от этого огромная. Выигрывает от этого наше киноискусство, обогащается духовный потенциал страны, крепче становится дружба народов нашего великого Союза.

— Праздник советского кино, начинающийся сегодня в древнем и славном Киеве,— сказал на торжественном открытии председатель Госкино СССР Ф. Т. Ермаш,— это смотр итогов годовой работы всех наших киностудий. Киевский фестиваль, являющийся для нас народным смотром, покажет, какие положительные тенденции нужно развивать и углублять, как строить свою работу так, чтобы делом, фильмами ответить на заботу партии.

К радости зрителей и кинематографистов творческий конкурс XVII Всесоюзного был на редкость представительным. И немало картин, впервые показанных или уже снискавших признание зрителей, могли претендовать на самые высокие награды.

«Берег», «Военно-полевой роман», «Голубые горы» — русская, украинская и грузинская картины стали победителями в главном конкурсе. Но просмотрите перечень награжденных — в нем вы увидите талантливые работы мастеров из многих союзных республик.

Не только этим запомнится киевский фестивальный экран. Он предоставил зрителям возможность познакомиться, оценить и, что уже совсем редко, охватить единым взором интереснейшую программу короткометражных картин, созданных экспериментальным объединением «Дебют». Он показал нам ретроспекцию фильмов — победителей предыдущих всесоюзных кинофестивалей. Он празднично, красочно, весело отметил во Дворце спорта Всесоюзную неделю фильмов для детей и юношества. Все это не просто зрелищный фон, а серьезнейшие слагаемые фестиваля.

...В один из вечеров мы собрались в кинотеатре «Украина», чтобы встретиться с бессмертным прекрасным искусством. Погас белый прямоугольник экрана. Возникли нивы, сады. Под яблоней умирал древний дед. Вершился круговорот жизни... В муках рождалась новая жизнь. «Земля» Довженко! С недостижимой высоты пролился свет этой ленты в благоговейно притихший зрительный зал.

Мне вспомнился 1956-й. ВГИК. По крутым лестницам поднимается седоголовый, стройный Довженко, окруженный птенцами своей мастерской (среди них — совсем юная Лариса Шепитько). Наверное, это последний его приход в институт. Но это лишь самое начало долгого пути к Довженко — его учеников, всех вгиковцев 1950-х, каждого из нас.

Творческой личностью Довженко, памятными следами его жизни был одухотворен весь киевский кинопраздник. Мы увидели вновь его великие фильмы. Поклонились его цветущему яблоневому саду. Прошли по павильонам, где создавались «Земля», «Иван», «Аэроград», «Щорс». Сегодня здесь, на Киностудии имени А. П. Довженко, в «Щорсовском корпусе», где некогда были кабинет режиссера и репетиционная, расположился музей. Бесценные мемориальные вещи. Вот, например, очень простой киносьемочный аппарат. А вот запись турецкого писателя Азиза Несина в памятной книге: «В музее Довженко,

увидев камеру, которой был снят фильм «Щорс», я еще и еще раз понял, что гений даже самыми простыми средствами может создавать шедевры».

А потом дорога привела фестиваль к самым истокам этой великой жизни, на берега Десны, в село Сосница Черниговской области, где 30 августа (12 сентября) 1894 года родился Александр Довженко, провел свое детство и юность среди хлебопашцев, рыбаков, садоводов. Он воспел, опозитивировал эту землю, населил ее дивными образами в киноповести о детстве — «Зачарованная Десна». Сегодня здесь литературно-мемориальный музей. Сотни жителей села вышли встретить гостей. И, наверное, никогда у порога этого дома не сходились столько людей, не звучала столь разноязычная речь!.. И уж наверняка не бывало здесь разом столько кинематографистов!..

Что же мы успели за эти десять майских дней?

Были в Белой Церкви, в Броварах, в Василькове, Переяславле-Хмельницком. Побывали в Богуславском, Иванковском, Обуховском, Яготинском районах Киевской области, в городе Припяти. Встречались с рабочими «Арсенала» и «Электронмаша», Дарницкого шелкового комбината и производственного объединения имени Артема, киевского радиозавода и «Ленинской кузницы», встретились с учеными и инженерами Института электросварки имени Е. О. Патона, и со студентами Киевского университета... Поверьте, это лишь часть увиденного — ВСЕМ ФЕСТИВАЛЕМ. Но, к сожалению, ни один из нас не сумел бы охватить и малой доли прожитого всеми.

Какими интересными встречами, кинематографическими впечатлениями мы обогатились? Вспоминаю. Перелистываю блокнот. ...Разговор с оператором Валентином Железниковым — о «Береге» и будущей картине. С Мариной Алексеевной Ладыниной — скоро снова выйдут на экраны «Трактористы». С Зинаидой Кириенко — о «Надыме», о «Поэме о море», о «Живой воде». С Ининым Аркадием, конечно, — о кинокомедии, о «Черной курице» и новом замысле экранизации («Янки при дворе короля Артура») — с Виктором Гресем. Вот запись интереснейшей пресс-конференции Эльдара Шенгелая и Левана Пааташвили по фильму «Голубые горы», вот... Но полно. Ведь это всего лишь один журналистский блокнот. И лишь малая часть того, что успел увидеть один человек на фестивале.

...Однажды неподалеку от Киева, на огромном, выжженном июльским зноем поле я подобрал горячую стальную подкову. Она обжигала ладонь. Только что мимо, как гром, пронеслась лавина конников, промчался операторский «ЗИМ», с которого режиссер Н. Мащенко и оператор А. Итыгилов снимали сабельную атаку — одну из центральных сцен фильма «Как закалялась сталь». Сорвавшаяся в бешеной скачке подкова, раскаленная в сухой траве, — вот образ самого ближнего и горячего впечатления. Многие минуты фестиваля для меня сейчас сродни этому. Так давайте остынем. Не спеша осмыслим увиденное. В конце концов пройдет еще 18 лет, и кто-то из нас застанет в древнем и славном Киеве третий виток всесоюзных фестивалей. И с умудренной задумчивостью оглянется на 1984-й.

Но еще об одном сегодняшнем дне я должен сказать сейчас. Это День Победы, встреченный в Киеве, 9 мая. Мне показалось тогда, что весь огромный, прекрасным весенним город поднялся, вышел на улицы для того, чтобы сказать «НЕТ» войне — кипенью своих белых и розовых садов, боевыми наградами ветеранов, юностью, прекрасными лицами женщин, детей. Город взывал к миру. Это ощущение навсегда вошло в сердце каждого из нас. В «Спутнике кинофестиваля» я прочитал об этом замечательные слова Марка Прудкина:

«Мой учитель Константин Сергеевич Станиславский говорил, что наравне с красным знаменем мы несем пальмовую ветвь мира.

Для нас самое главное — сейчас — это сбегать мир. Смотрю на Киев — какая красота вокруг! Кручи Днепра, парки, сады, чудесная река!.. Как нужно, чтобы это все жило!..»

Андрей ЗОРКИЙ.

Спец. корр. «Советского экрана»

АКТЕРЫ-ЛАУРЕАТЫ

Казалось, будто мы не расставались с героем фильма «Белые Росы» Федосом Ходасом, который учил уморазуму своих взрослых сыновей, «сурьезно» враждовал со своим давним приятелем Тимофеем, а в минуту душевного равновесия — когда тоской и любовью защемило сердце — разговаривал с закатным солнышком. Мы сидели с народным артистом СССР Всеволодом Санаевым в холле киевской гостиницы «Москва», центре деловых фестивальных контактов, и беседовали об этой ленте, принесшей актеру приз за лучшее исполнение мужской роли, о жизни, о кино.

Вот-вот должен был подойти автобус, чтобы везти актера на очередную встречу со зрителями, но он не торопил беседу, говорил обстоятельно, увлеченно, веско. И в знакомом лице артиста проступали черты его героев: основательность и вдумчивость рабочего Емельянова из «Рассказов о Ленине», сила и одухотворенность народного умельца Матвея Рязанцева из картины «Странные люди», а то и веселое озорство

Углавной героини литовского фильма «Женщина и четверо ее мужчин», поставленного режиссером А. Пуйпой, нет собственного имени. «Женщина» — так называют ее муж, и отец мужа, и брат мужа. Женщина живет в семье рыбаков. Ведет хозяйство, рождает детей, терпеливо и безропотно сносит удары судьбы: и один раз, и другой, и третий смерть отнимает у нее мужчин. Семья бедна, непосильным бременем лежат на ней долги ростовщику, которые не покрыть самой тяжелой работой. Уже наступает новый, XX век, однако здесь, в стоящем на берегу доме, все идет, как годы, как столетия назад. Жизнь близка природе, людей кормит море, но выстоять можно только в непрестанных схватках со стихией, только благодаря каждодневному, упорному, невероятно тяжкому труду...

Женщину играет актриса Юрате Онайтите. В

плясуна-лесоруба из «Волги-Волги», первого экранного персонажа В. Санаева.

— К людям земли у меня чувство особое. — говорит Всеволод Васильевич. — И в жизни и в кино соприкасался с ними немало. Поэтому, побывав в картинах последних лет профессором, главным конструктором, министром и даже английским миллионером, я с радостью взялся вновь за роль сельского труженика, потомственного крестьянина Ходаса.

Я туляк. Корни мои в той земле, где ходил за сохой в крестьянской рубаше Лев Толстой, где крепко уважают рабочие руки (да и сам я, сын оружейника, с 12 лет работал на фабрике, выпускающей гармони). До сих пор не устаю удивляться мудрости, заложенной в народных сказках и поговорках. А какую поразительную мощь встречаешь порой в деревенских характерах, увиденных зорким взглядом художника! Почти двадцать лет назад сыграл я старика Ермолая Воеводина в фильме В. Шукшина «Ваш сын и брат». А он по сей день живет во мне.

Чем привлекли «Белые Росы»? Во-первых, мне и как зрителю и как артисту

кино ее выступление в этой роли можно назвать дебютом — ранее она снималась лишь в маленьком эпизоде фильма «Медовый месяц в Америке». Однако на сцене актриса отнюдь не новичок: Ю. Онайтите восьмой сезон работает в Каунасском драматическом театре, где исполняет серьезные, ответственные роли, в том числе и главные, в спектаклях «Наш городок», «Кредиторы», «Шарунас» и др. Знакомы с ней и телезрители — в экранизации романа американского писателя Ирвина Шоу «Богач, бедняк...» она сыграла несчастную, спившуюся, разочарованную в жизни Джин.

И вот теперь — главная роль на «большом» экране, принесшая молодой исполнительнице победу в фестивальном конкурсе.

Мы беседуем с актрисой об этой ее работе, о созданном ею образе.

— Скажите, кто же она, эта ваша героиня с лицом крестьянской мадонны?

Всеволод САНАЕВ:

ДУМЫ СТАРОГО ХОДАСА



нравятся комедии, где юмор не натужный, «сконструированный», а органично возникающий из ситуаций, из столкновения живых характеров. Вторых, сценарий молодого драматурга А. Дударева обращал на себя внимание высоким, если можно так выразиться, качеством человеческих натур, звучащим в каждой сцене раздумьем о непреходящих ценностях. «о том, что в любых испытаниях у нас никому не отнять». Мне захотелось сыграть этого «ворчуна» Ходаса, за спиной которого такая большая прекрасная жизнь, который так много добра желает людям.

...Я не люблю что-то придумывать, домысливать за автора или режиссера, стараюсь играть то, что написано в сценарии, пытаюсь максимально приблизиться к замыслу драматурга, чтобы, как говорится, ни убавить—ни прибавить. Нельзя играть просто «деревенского жителя». Ведь они такие разные, даже если взять сыгранных мною в разное время директора совхоза Донцова («Первый эшелон»), директора МТС Кантаурова («Возвращение Василия Бортникова»), председателя колхоза Ротова («Надежда и опора»). Де-

ревня—это лишь точка отсчета. Потому и играл каждого из них по-своему.

Хотя, безусловно, есть и неизгладимые общие контуры у этих героев, которые тоже необходимо обозначить в каждой роли. Ведь села-то в каких-то главных своих чертах все похожи: думают что в алтайских Сростках, что в подмосковных Жаворонках, что в белорусской деревне Девятровка, где мы снимали «Белые Росы», одинаково. Это нас всех и роднит.

Читая новые сценарии, всегда мечтаешь прикоснуться к «неотшлифованной» человеческой судьбе, к характеру значительному. И хорошо, что встречаются отклик твои собственные размышления о жизни, о человеческом достоинстве, о поколениях, что идут вслед за нами. К таким ролям отношу и Федоса Ходаса.

Безусловно, приятно, когда твой труд, в который вложена часть души, отмечают призом на кинофестивале. Только жаль, что этим призом за лучшую мужскую роль надо владеть в одиночку. Я бы с удовольствием разделил его с Валерием Приемыховым («Пацаны»), Тыну Карком («Искатель приключе-

ний»), Фархадом Манафовым («Парк») — их актерские работы в фильмах фестивальной программы достойны высоких оценок.

Ладно, разделю успех с Федосом. Ведь это был один из тех героев, с кем я не мог расстаться даже на ночь: клал сценарий под подушку.

О проблемах, на мой взгляд, весьма актуальных в «Белых Росах» рассказано с юмором. Но нам хотелось, чтобы сквозь улыбку проглядывала порой и горечь, проскальзывали драматические ноты — ведь это так трудно: отрываться от того, с чем сроднился. Может быть, в этом и секрет успеха ленты режиссера И. Добролюбова: чем фильм неоднозначнее, тем он интереснее зрителю.

...Конечно, старый Федос в своем простеньком пиджаке, купленном в сельпо, скоро впишется в толпу горожан, будет ходить с авоськой в универсаме и сидеть на скамейке в сквере или на собственном балконе. Но не обрубить корни, что связали с землей и самого Федоса, и детей его, и внуков его. Земля научила его большой любви.

П. ЧЕРНЯЕВ

— Женщина: жена, мать, сестра. Мы не пренебрегали исторической, бытовой конкретностью в трактовке образа, но уже само отсутствие имени дало нам право на некоторое обобщение. Женщина в нашем фильме олицетворяет начала, на которых держится жизнь, благодаря которым она продолжается. Это любовь, стойкость, труд, способность к состраданию.

— Героиня очень молчалива и чувств своих почти не выражает словами. Как бы вы определили главную тему образа?

— Гармония души.

— Это свойство присуще Женщине изначально?

— Нет, оно дано ей потому, что она знает свое предназначение и выполняет свой долг. И делает это естественно и просто.

— Естественность и простота вашей героини действительно поразительны. Они переданы прежде всего совершенно особым пластическим решением роли.

— Пластика была продиктована ритмами при-

роды. В движениях Женщины все тихо, мягко, как в плеске волн, как в струящемся под ветром песке. Все лишнее, случайное надо было убрать, чтобы отчетливее проявилась внутренняя суть героини. Ее чувства выплескиваются тоже, как волны моря, и, как море, глубока душа.

— Сыграть такую гармонию, наверное, очень трудно?

— Работа не казалась мне трудной, потому что на съемках царил полное взаимопонимание. Это прежде всего заслуга режиссера. Альгимантас Пуйпа делал все спокойно, четко. Мне временами была мучительна лишь неудовлетворенность собой, казалось, что многое можно было выполнить лучше.

— Но теперь, став призером фестиваля, вы убедились, что сделали все, как надо?

— Как знать... Во всяком случае, кино дало мне опыт, расширило мои профессиональные навыки. А это уже немало.

Е. ВЛАДИМИРОВА

Юрате ОНАЙТИТЕ: ПОИСК ГАРМОНИИ ДУШИ





◀ «Дублер начинает действовать»

«Председательский корпус»

«Предупреждение об опасности»



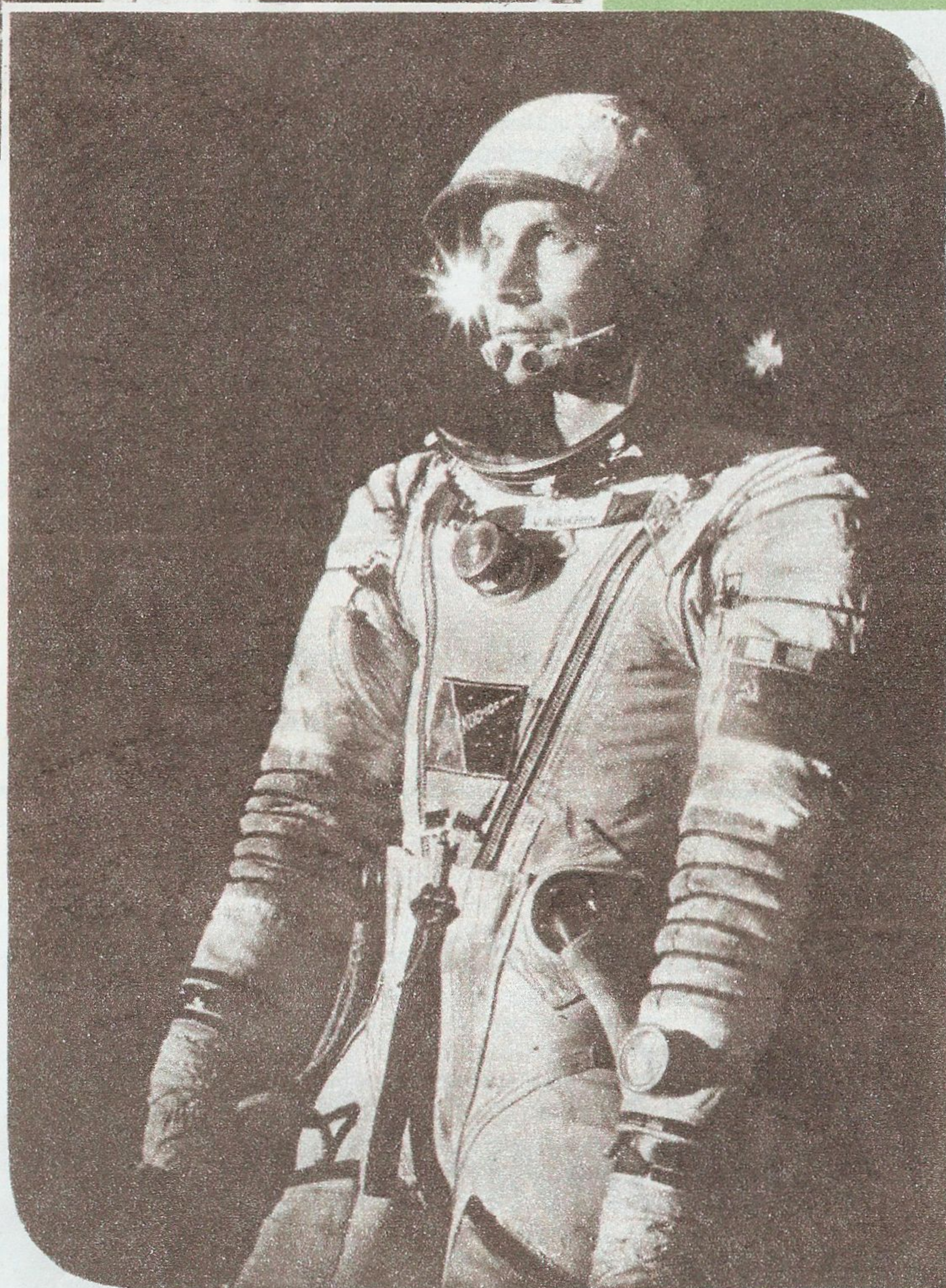
ВРЕМЯ И ЛЮДИ

Окончание.
Начало на стр. 4,5

существует эта профессия, мы привыкли считать ее одной из самых характерных примет нашей эпохи, гордясь, что живем в эру космонавтики. И вот перед нами фильм, где тщательно и обстоятельно воссозданы все особенности работы на орбите, где космический корабль показан как рабочее место. Надо ли говорить, сколь интересен и важен такой поворот проблемы, избранный сценаристом Е. Месяцевым и режиссером А. Суриным.

Своеобразие картины «Дублер начинает действовать» («Ленфильм») в том, что сюжет ее составляет некий производственный эксперимент. Нам показывают предприятие, где все руководство от директора до начальников цехов на месяц заменено молодыми специалистами. Взяв ситуацию, основанную на опыте, который еще только нарождается, авторы — кинодраматурги В. Черных, П. Корякин, Э. Ясан, режиссер Э. Ясан — проследили и домыслили его возможные социально-производственные последствия и перспективы. Оба фильма выдвигают на первый план образы людей активного действия, сочетающих энергию, компетентность с устремленностью к большим целям.

Утверждению норм социалистической морали помогает разоблачение всех тех темных, отрицательных сторон действительности, по отношению к которым должна проявляться самая жесткая нетерпимость. Такой нетерпимостью к разгильдяйству и равнодушию отмечен грузинский фильм кинорежиссера Э. Шенгелая «Голубые горы, или Неправдоподобная история» — остроумный сатирический гротеск, метко разящий бюрократов новейшей формации — бездельников, прочно окопавшихся в своем замкнутом мирке и лишь симулирующих вовлеченность в бурный ритм окружающей жизни.



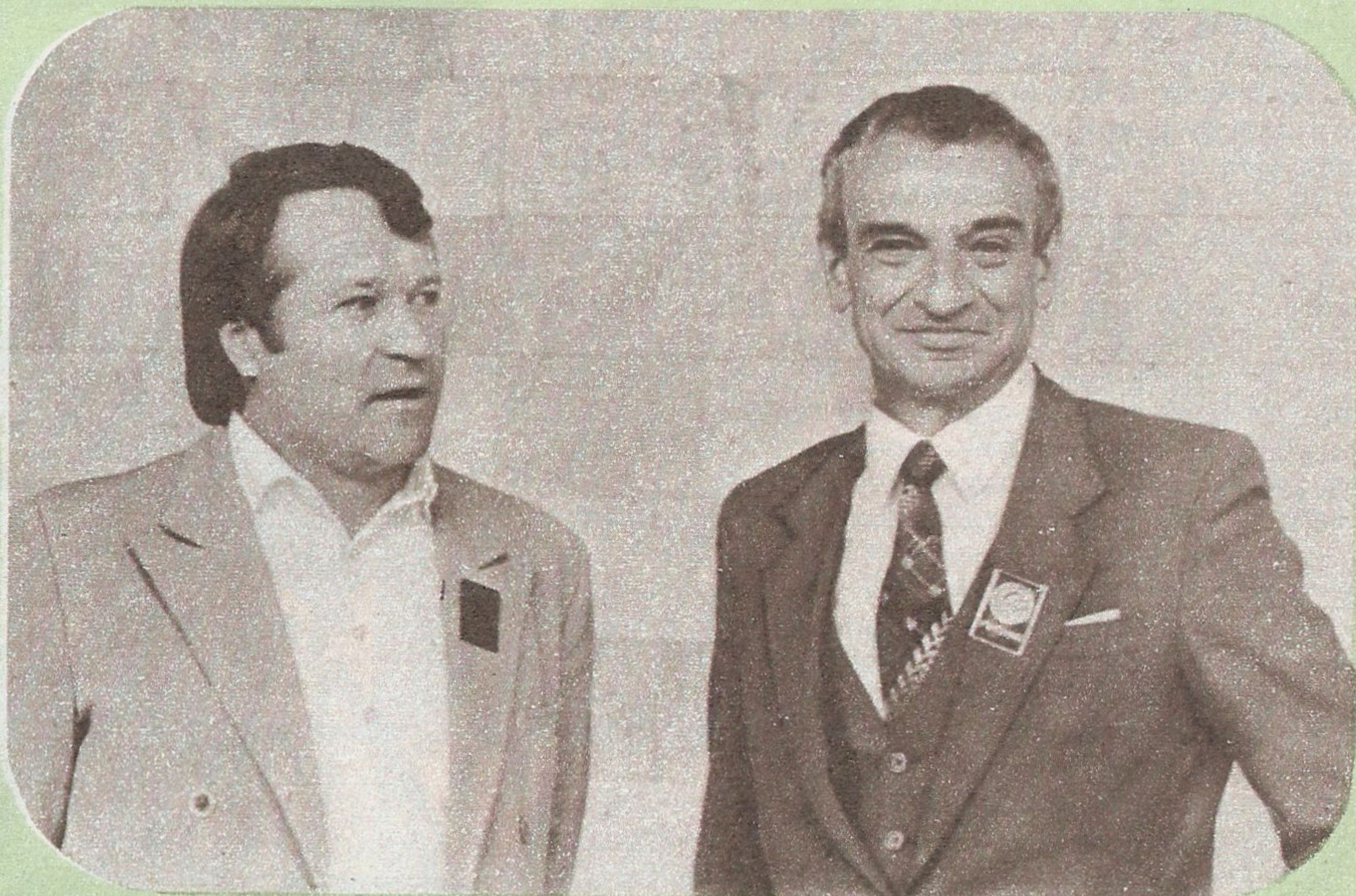
▲ «Возвращение с орбиты»

«Пацаны»

Экран фестиваля продемонстрировал результаты тех немалых усилий, которые кинематограф отдает разработке сложных социальных и морально-этических проблем, занимающих нашего современника. Многие фильмы говорят о несовместимости собственнической психологии, мещанского, рваческого отношения к жизни с высокими идеалами нашего общества. Остротой постановки социально-нравственной темы отмечена таджикская картина режиссера В. Ахадова «Семейные тайны». Ее герой, почитавший себя человеком достойным, приходит к полному моральному краху, когда осознает, что те неблагоприятные принципы, на которых строил он свое преуспевание, однажды могут обернуться



ЭТА СВЯТАЯ ТЕМА



Призом и дипломом журнала «Советский экран» награждены за талантливое воплощение военно-патриотической темы создатели фильма «День командира дивизии» (Киностудия имени М. Горького). Картина поставлена режиссером И. Николаевым по сценарию В. Соловьева, написанному на основе одноименной повести Александра Бека. Прочно опираясь на документальный материал, авторы убедительно воскрешают одну из славных страниц в истории битвы за Москву. Главный герой повествования — командир 9-й гвардейской стрелковой дивизии генерал-майор Белобородов, чей образ с большой художественной достоверностью воплощен В. Цветковым. Наш корреспондент побеседовал с постановщиком фильма и исполнителем главной роли.

— От души благодарю за награду, — говорит режиссер Игорь НИКОЛАЕВ. — Особое значение имеет для меня то обстоятельство, что она присуждена за воплощение военно-патриотической темы, как и сам факт, что картина «День командира дивизии» вошла в программу киносмотрa в Киеве. В этих краях мне довелось воевать, участвовать в форсировании Днепра. И вот сейчас мне посчастливилось оказаться в Киеве 9 мая, в канун 40-летия освобождения Украины. В ноябре 1943 года наша часть, где я служил командиром минометного взвода, держала оборону под городом Коростышевом. Во время фестиваля осуществилась моя давняя мечта снова побывать там. Вместе с актерами В. Цветковым и М. Жигаловым и украинскими документалистами — режиссером В. Сперкачем и оператором В. Пикой мы поехали в Коростышев, нашли поле, где тогда, в 1943-м, была огневая позиция. И на этом поле неожиданно повстречались с двумя ветеранами, приехавшими на место былых боев, чтобы отметить праздник Победы... Фестиваль одарил меня многими счастливыми минутами. Но эта поездка и эта встреча стали самыми незабываемыми впечатлениями, заставили меня пережить подлинное потрясение.

Сделать фильм о войне, о защитниках Отечества — и тех, что вернулись с победой, и тех, что не вернулись, оставшись навечно жить в памяти народной, — всегда представлялось мне долгом святым. И вот я прикоснулся к материалу, который не мог не взволновать. Повесть Александра Бека о А. П. Белобородове — это свидетельство очевидца. Автор оказался рядом с командиром дивизии, когда в декабре 1941 года наши войска перешли в наступление под Москвой, он все записывал буквально по часам. Этой документальности повествования мы стремились следовать и в своей картине. Скрупулезную точность старались соблюдать во всех деталях — в одежде, стрижке, внешнем облике людей, равно как и в подборе реквизита, оружия, боевой техники. В процессе работы Василий Соловьев и я познакомились с А. П. Белобородовым, ныне генералом армии, дважды Героем Советского Союза. Его приезды на съемочную площадку, деловые советы действовали на всех вдохновляюще. Много трудов положили мы, прежде чем нашли исполнителя главной роли, которому надлежало воплотить образ замечательного военачальника. Выбор наш остановился на Валерии Цветкове, одном из ведущих актеров Ташкентского русского драматического театра имени М. Горького. Он не обманул наших ожиданий, это человек творческий, у него есть чему поучиться. И главное, военная тема близка ему, он глубоко и тонко ее чувствует.

— Жизнь армии, — продолжает разговор актер Валерий ЦВЕТКОВ, — известна мне и по личному опыту и по тем ролям, что приходилось играть. Я сын офицера да и сам служил — на Северном подводном флоте, был на судне командиром машинно-турбинного отделения. А в тех шестнадцати картинах студии «Узбекфильм», где я снимался, почти все мои персонажи были военными — разных родов войск, разных званий. Чаще всего — чекисты, сражавшиеся против басмачей. Главную роль в кино сыграл впервые и за особую честь почитаю то, что в картине «День командира дивизии» мне посчастливилось воплотить образ такого масштаба и значения. Мой герой — человек удивительный, наделенный доброй и щедрой душой. Мы стремились передать все своеобразие его личности, народную, крестьянскую закваску его характера, присущую ему необычайную пронизательность, неукротимую силу природы и, разумеется, главное — яркий талант полководца, неколебимую веру в Победу, которая одушевляла его в те суровые дни.

— Сейчас, — говорит в заключение беседы режиссер И. Николаев, — мы снова приступаем к работе над военной темой. И снова — в прежнем авторском коллективе.

Актер Валерий Цветков и режиссер Игорь Николаев

против него самого. О тех, кто привык жить по чести, по совести, умея нести ответ за свои поступки и перед собой и перед людьми, и о тех, кто умерщвляет свою душу, теряет человеческое достоинство в обывательской ли погоне за мнимыми ценностями, в привычке ли потребительски относиться к жизни, в прямом ли нарушении закона ради своекорыстных интересов, рассказывают, обращаясь к самым разным примерам и ситуациям, такие картины, как «Без свидетелей» («Мосфильм»), «Чужие страсти» (Рижская киностудия), «Хозяин» («Арменфильм»), «Парк» («Азербайджанфильм»), «Ленфильм» «Волчья яма» («Киргизфильм»).

Поиск нравственного идеала, создание образа героя, способного являть собой высокий моральный пример, особенно важен в произведениях, адресованных детям, подросткам, юношеству. Мы находим такой образ в фильме «Пацаны» («Ленфильм»), поставленном Д. Асановой по сценарию Ю. Клепикова. Это воплощенный В. Приемышовым образ начальника спортивно-трудового лагеря, отдающего все свои силы, весь жар души воспитанию трудных подростков. Картина примечательна страстностью интонации, жесткостью художественных приемов, выходом на открытую публицистичность разговора. Заключенная здесь мысль о том, как остро нуждается юная душа, особенно душа заблудшая, сбившаяся с верного пути, в любви, человеческом тепле, понимании, уважении, перекликается с темой мосфильмовской ленты «Клетка для канареек» режиссера П. Чухрая

«Закон Вернадского»



«Лев и Бык»

«Ад»



и кинодраматурга А. Сергеева. Эти картины, несущие немалый воспитательный заряд, обращены в первую очередь к молодежи, старшим школьникам.

Конкурсный смотр показал, что кинематографистами не забыты также и интересы самых маленьких зрителей. Детворе адресованы картины «Утро без отметок» (Киностудия имени М. Горького), «Что у Сеньки было» (Одесская киностудия), «Единица с обманом» (Киностудия имени А. П. Довженко), «Короткие рукава» («Туркменфильм»), мультипликационные ленты «Путешествие Муравья», «Попался, который кусался», «Замок лгунов» («Союзмультфильм»), «Новогодняя ночь» («Молдова-филм»), «Аквариум» («Азербайджанфильм»), «Голубятница» («Таллифильм») и ряд других.

В Киеве собралось немало сильных, зрелых работ мастеров кино разных студий, разных республик. И — добавим — разных поколений, каждое из которых сумело сказать свое слово в искусстве. Показательно, что, определяя лучшего исполнителя мужской роли, жюри назвало замечательного, пользующегося широким признанием артиста В. Санаева, а приз за лучшую женскую роль вручили молодой актрисе из Литвы Ю. Онайтите, лишь начинающей свою кинобиографию. Призами за режиссуру, операторское мастерство, изобразительное решение награждены талантливые мастера с уже прочной профессиональной репутацией — режиссер Н. Михалков, оператор В. Калюта, художник А. Ничюс, и рядом с ними — А. Дударев, награжденный за лучший сценарий, драматург, чей дебют в кино сразу ознаменовался заметным успехом. Немалое внимание привлек организованный в рамках фестиваля показ работ экспериментального творческого объединения «Дебют» («Мосфильм»), позволивший зрителям познакомиться с самой молодой кинематографической генерацией.

Панорама, которую развернул перед нами экран фестиваля, слишком широка, чтобы охватить ее всю в одном обзоре. Минувший кинематографический год был богатым, насыщенным, он дает обильный материал для раздумий и выводов, в том числе и для замечаний критического характера, ибо немало еще выпускается фильмов слабых, далеких от насущных проблем жизни, серых по своему художественному воплощению. Даже и фестиваль экран, для которого были отобраны лучшие произведения, обнаружил дефицит крупных, ярких характеров в обрисовке прежде всего героев современности.

В канун открытия фестиваля, придав киносмотру особо обязывающий характер, было опубликовано постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему повышению идейно-художественного уровня кинофильмов и укреплению материально-технической базы кинематографии». Этот документ, явившийся важным стимулом в творчестве работников экрана, дает и новые точки отсчета в оценке создаваемых произведений, повышает требования к их идейно-художественному уровню, призванному соответствовать нынешним эстетическим и духовным запросам общества.

Новые широкие перспективы открываются перед мастерами кино.

Ел. БАУМАН.

Спец. корр. «Советского экрана»

Альберт ЛИХАНОВ

Альберт Анатольевич Лиханов — известный советский прозаик, лауреат Государственной премии РСФСР имени Н. К. Крупской и премии Ленинского комсомола. Повесть «Благие намерения», экранизация которой осуществлена на киностудии имени А. П. Довженко, удостоена в 1983 году Международной премии социалистических стран имени А. М. Горького. Фильм поставил режиссер А. Бенкендорф, оператор А. Яновский, художник В. Агранов.

Нелегкое, непростое это дело — представить фильм до его выхода на экран, до того, как его увидели зрители и уж тем более взыскательные критики. Вдвойне, втройне трудно представить фильм, сделанный по твоей прозе да еще и по твоему собственному сценарию.

Автор прозы одинок. Он один отвечает за свое слово. Писатель, отдающий свое дитя сценаристу для экранизации, нередко оказывается похожим на отца, который сдает собственного ребенка в детский дом без уважительных причин. Как и в жизни, такая ситуация дает возможность бессердечному родителю потом, при неудаче, свалить вину на дурных воспитателей, то бишь на слабых сценаристов, которые твои дитя, мол, и обстригли не так и одели не так: не узнаю, мол, не узнаю!

А вот автор повести, сам взявшийся написать по ней сценарий, гол, как сокол, он весь на сквозняках, ему защищаться нечем. Во-первых, недоброжелатель постарается первым делом поставить знак равенства между фильмом и прозой, если фильм не понравится, и таким малопочтительным манером охаять повесть. Во-вторых, если прозаик одиноко ответствен за свой текст, то, перерабатывая его для кино, он должен сознательно предположить, что новая его работа, под которой стоит все то же имя, на сей раз — плод усилий коллектива и никто не сможет гарантировать ему стопроцентное — и во всем — соответствие его тексту.

Создание варианта собственной повести — мучительнейшее занятие. Тебе кажется важным то, совершенно необходимым другое: ты по-прежнему болен своими заботами и даже малый ущерб тексту ощущаешь необратимой потерей... Вроде бы это так близко — литература и кинематограф, ведь способ выражения сценариста все тот же — слова, а все-таки все совсем иное.

Писатель и режиссер, я полагаю, могут походить в определенных условиях на две силы, перетягивающие канат: кто кого. Истина, наверное, все-таки где-то посередине, когда идеи и образы литературы обретают зрелищное и потому еще более эмоциональное выражение, когда литература держит на своих плечах объектив режиссера и оператора, слыша созвучный себе голос зрительского образа.

Все вышесказанное — не пустое отступление и не оправдательное свидетельство перед читателями моей повести «Благие намерения» накануне кинопремьеры



Надя (М. Яковлева)

Директор детского дома Макарова (В. Сошальская) со своими подопечными

Завуч Елена Евгеньевна (Р. Маркова) и директор интерната Аполлон Аполлинариевич (Ю. Платонов)



“Благие намерения”



В классе. Сева Агапов (Алеша Кваснюк)
Юные воспитанники детского дома



по моему же сценарию. Эти слова — внутренняя и искренняя необходимость, если хотите, объяснение робости, которая всегда неизбежна при первопубликации прозы и которая вот теперь настигает меня второй раз при, если можно так выразиться, первопубликации фильма.

Объяснение важное еще и потому, что и повесть и фильм — о материях весьма непростых и весьма острых. Как помните, житейская формула гласит: благими намерениями вымощена дорога в ад. Чаще всего благие намерения продиктованы чистотой порыва, бесхитростным благородством, добрыми желаниями. Все эти прекрасные свойства мостят «дорогу в ад» по одной только, вполне искренней причине: доброта потому и зовется добротой, что чаще всего не предвидит зла, стоящего за углом, и, даже увидев его, не всегда способна разглядеть своего главного врага. Благие намерения — это добрые чувства, не предполагающие злодейства на своем пути. С благих намерений начинается множество жестоких человеческих ошибок. И все-таки потому они и благие, что хотят добра и справедливости. Вина это их или беда — кто ответит раз и навсегда с полной убежденностью в собственной правоте...

И все-таки есть обстоятельства, когда намерения, даже самые благие, способны обернуться потерями ужасными. Потерями, которые никакая благодать не оправдает.

Речь идет о детях. О детях, которым судьба приготовила раннее страдание. Речь идет о сиротах — при живых родителях. О детях, отцы и матери которых так безответственны или опустошены, что их, в сущности, нет. Простите, это абсолютно неточно. Родители есть, но лучше бы их не было — скажем так. Вот этим «лучше» и определяла свои поступки моя героиня Наденька. Надежда Георгиевна, Надежда «Победоносная», как зовет ее директор школы-интерната Аполлон Аполлинариевич.

Школа-интернат, в который, опоздав к началу занятий из-за инфаркта матери, попадает выпускница пединститута Надежда Георгиевна, вполне обычный интернат-шестидневка. Ребята учатся и ночуют, но на воскресенье с шумом и бесконечной радостью бегут домой, к мамам, так крепко занятым на работе, к отцам, не всегда идеальным, к бабушкам и дедушкам, братьям и сестрам. Оставим это как бы в скобках — каковы родители этих детей. Примем во внимание всего один лишь только первый класс, который — в полном составе — приехал из дошкольного детского дома, и вот они, тридцать малышек, стоят кучкой на лестнице в субботний день, когда школа пустует. Их брать некому...

У кого не дрогнет сердце? У всякого. Дрогнуло оно и у Нади, такой женственной, такой доброй. Доброта и женственность, я бы сказал, щедрый и по-человечески понятный материнский инстинкт приводят Надю к такой естественной и понятной мысли — найти детям, нет, не родителей, а друзей, взрослых людей, которые могли бы согреть своим осознанным теплом невинное одиночество.

Рассказывать остальное — значит пересказывать фильм, а его лишь надо представить... Добавлю только, что содеянное чистым сердцем молодежкой воспитательницы, добрые и тяжкие последствия этого и есть содержание — теперь еще и кинематографической — притчи о благих намерениях. Но это лишь только суть нечаянной вины. Есть еще искупление. Жизнь, самоотверженным служением детству, школе, борьбой с человеческой безответственностью и самым низким, что может только быть, — родительским предательством.

Не могу не заметить вот что: школа наша на пороге обновления. Ясно, что организационные ее перемены должны сопрягаться с новым духовным наполнением старых стен. Для меня это означает прежде всего новый, высший уровень понимания своего нравственного долга родителями и педагогами.

И те и другие — учителя. Одни учат своими словами, своей жизнью, поведением. Другие частенько переучивают тому, чему научили первые. И в этом смысле наш фильм — доброе слово об Учителе. Ведь худо, если переучивают спустя рукава, по должности — не по долгу, не по чести. Наша героиня живет и работает «по чести».

В главной роли молодой учительницы снялась Марина Яковлева, хорошо известная зрителю и достаточно опытная, если говорить о числе сыгранных ролей. Однако здесь ей пришлось искать не опытом, а чувством. Думаю, ее работа неровна, но интересна. Впрочем, я против ровности в таком характере. Я и в прозе писал характер мятушийся, не знающий, в чем истина, страдающий и неравнодушный.

Надежда Георгиевна совершает ошибки, отыскивая «родителей» своим детям, но искупает их. Учитель, делающий ошибки, но способный ответить за них, — реальная необходимость современной, обновляемой к лучшему школы.

Режиссер-постановщик картины — Андрей Бенкендорф. У меня уже был опыт сотрудничества с ним: двухсерийный телефильм «Мой генерал». Новая работа — еще один шаг навстречу друг другу: мой к нему и его ко мне.

Пришли ли мы к истине? Приговор выносить не мне. Одно только хочу сказать. Дети, о которых мы говорим, требуют защиты. Будем счастливы — и я, и режиссер, и актеры, — если работа наша отзовется в сердцах родителей, в том числе и первым делом — в сердцах родителей необразцовых, если он заставит их содрогнуться, а остальных научит не молчать, не бездействовать, не проходить мимо, если с чужим ребенком случилась беда.

Фото Л. Критенко



“ЗЕМЛЯ И ЗОЛОТО”

▲ Серж (К. Ерицян), Айкануш (М. Григорян)

Маленький армянский городок 20-х годов, небольшой двор в этом городке и его обитатели — люди самых разных профессий, простые труженики...

Мы познакомимся с ними в ленте «Земля и золото», которую поставили на киностудии «Арменфильм» режиссеры А. Манарян и Г. Маркарян по сценарию писателя Ш. Татикяна. На протяжении 25 лет, которые уложатся в обычное экранное время, мы будем следить за формированием характеров героев, узнаем, как складывалась их жизнь, утверждались новые, революционные законы, менялось сознание людей.

В фильме нет главного героя, это коллективный



Гево (А. Шеренц) ▲



портрет многих жителей двора, в судьбах которых, как в капле воды, отразилась история народа. Лента расскажет об истоках героизма простых советских людей, о тех, кто сражался за Родину в годы Великой Отечественной войны.

В фильме снимались актеры А. Шеренц, К. Ерицян, А. Гукасян, Г. Стамболтян и другие. Оператор З. Петросян, художник С. Андриакян, композитор С. Шакарян.

С. ВИКТОРОВ

Фото Г. Тадевосяна

Лусабер (Н. Чилинчарян), Мамикон (С. Гантралян) и Ашот (Т. Восканян)

Испытание ответственностью

Проблемы производства в зеркале экрана

Время творческих свершений

Последнее слово за зрителями

Оксана КУРГАН

Ни тот, ни другой, ни третий путь не прельстил создателей данного произведения. Они решили сделать фильм-диспут, приглашающий к размышлению о чувстве ответственности, о творческой смелости, о тех резервах и возможностях, которые дремлют в каждом человеке до поры до времени. Время это наступило для молодого инженера Бориса Костина неожиданно — в тот день, когда очутился он в директорском кресле и был вынужден отвечать за все большое и малое, что происходит на заводе. А почувствовав ответственность, осознал, что не все так уж блестяще в «отлаженном механизме» производства. Есть вещи и явления, которые для пользы дела пора менять, а то и просто изживать. Энтузиазм, с которым новоявленный руководитель взялся за это дело, настолько обескуражил старого, опытного директора Олега Семеновича Цыбина, что тот решил прервать эксперимент, а то еще, чего доброго, «сгорит» план.

Авторы фильма не пытаются навязать нам собственное мнение, кто из героев прав, кто ошибается (хотя симпатии их явно на стороне молодого специалиста Костина). Они считают, что последнее слово здесь должно оставаться за зрителем.

Всякое суждение людей, сидящих в зале, ценно для создателей художественного произведения, но все же каждый кинематографист мечтает о «своём

И. С. Александров (Душанбе), А. А. Ермаков (Москва), Г. А. Овчинников (Смоленск), Е. П. Прованов (Москва), директора заводов Г. А. Мирский (Северодонецк), Г. Л. Сардарян (Ереван), Е. И. Ваганов (Москва), Р. В. Цагарейшвили (Тбилиси), Е. Ю. Грищенко (Лубны), заместитель главного инженера производственного объединения А. А. Карасев (Львов). В обсуждении фильма приняли также участие заведующий отделом научной молодежи ЦК ВЛКСМ В. Сидоров, сотрудник Института социологических исследований АН СССР А. Кинсбургский, кандидат технических наук С. Гаврилов. Съёмочную группу фильма представляли драматурги В. Черных и П. Корякин, режиссер Э. Ясан, актеры М. Глузский (исполнитель роли директора Цыбина) и Б. Плотников (на экране — Борис Костин).

Собственно говоря, обмен мнениями начался за час с небольшим до того, как гости редакции расселись у «круглого стола». — еще в темном зрительном зале, где на экране герои фильма решали свои непростые проблемы. Реакция «предвзятых зрителей» была мгновенной, острой, непосредственной. «Молодец!» — подбадривали они молодого героя. Порой удивлялись: «Ну, точь-в-точь как у нас!» Огорчались: «Эдак он действительно план завалит»... Словом, воспринимали персонажей картины как реальных людей в узнаваемой обста-

тив поверил в возможность, необходимость перемен.

Так на прочном фундаменте жизненного материала, ставшего предметом художественного исследования и осмысления, авторы фильма возводят нравственную концепцию образа положительного героя — человека современного мышления, имеющего твердую гражданскую позицию. И участники беседы точно почувствовали направление творческого поиска кинематографистов. Генеральный директор смоленского производственного объединения «Искра» Г. А. Овчинников сказал:

— В фильме есть отличная фраза, произнесенная героем, молодым дублером Костиным: «Я твердо знаю, что где бы я ни работал — директором, рабочим или инженером на своем прежнем месте, я знаю, что не смогу работать, как раньше». Вот, на мой взгляд, изюминка всего происшедшего! Потому что руководителем человека делают не должность, не кресло, а мироощущение, которое он приобрел, постигая настоящее дело. Мера ответственности за себя и за других.

Это мнение поддержал и инженер из Львова А. А. Карасев, который побывал однажды дублером директора подобно Костину:

— Я во многом разделяю чувства героя фильма и не могу не поддержать его смелости, решительности, принципиальности. Каждый из нас, сидящих

ЭКСПЕРИМЕНТ ПР



Режиссер Э. Ясан и инженер А. Карасев



Исполнители главных ролей — актеры М. Глузский и Б. Плотников

Картина эта называется «Дублер начинает действовать». Создана на «Ленфильме». Сюжет ее, если опустить детали и подробности, можно вместить в несколько фраз. Итак, на крупном предприятии решили провести социальный эксперимент: в один прекрасный летний день все руководство завода одновременно ушло в отпуск, оставив за себя у руля производства дублеров — молодых специалистов. На целый месяц. И нам предложено понаблюдать, что же из этого получится. Вот и все.

Хотя нет, не все. Самыми интересными и оказались выпущенные в пересказе детали и подробности, те самые «что» и «как». Ведь сам по себе сюжет ничего не решает, его можно как угодно повернуть: сделать веселую комедию, или мелодраму, или, скажем, крепкую «производственную» картину.

зрителе», человеку, которого поставленные в фильме проблемы заденут за живое, заставят обратиться к собственному жизненному и производственному опыту. Такой зритель, безусловно, пристрастен, порой даже придирчив, но зато слово одобрения из его уст дорогого стоит. Потому-то и было решено для разговора о фильме «Дублер начинает действовать» пригласить в редакцию таких пристрастных людей, которым события, происходящие на экране, близки и понятны в силу общности служебных интересов с персонажами картины, которые воспринимают поступки героев с точки зрения собственных повседневных задач и забот, как бы примеривая ситуацию на себя.

За нашим «круглым столом» присутствовали директор Московского института повышения квалификации руководителей работников и специалистов Минприбора А. Демьянченко, генеральные директора производственных объединений Ю. В. Кисляковский (Киев),

новке. Ведь кому из производственников не доводилось порой сталкиваться с теми же трудностями, какие на каждом шагу подстерегают экранного дублера директора завода Костина? В цехе гальваники невыносимые условия труда, требуется немедленная реконструкция — все это признают, но до дела, как говорится, руки не доходят... Нерадивая сотрудница направила партию деталей вместо Харькова в Хабаровск — но что с нее возьмешь, не нарочно же!.. А всеми осужденные «толкачи»? Без них, оказывается, не так-то просто получить дефицитное сырье...

Знакомые ситуации, к которым многие в жизни относятся как к досадным, но неизбежным помехам в работе. А вот молодой инженер Костин счел вредным и безнравственным идти на поводу у обстоятельств, не попытавшись дать бой необязательности, расхлябанности, равнодушию, рутинному отношению к привычному положению дел. Он нашел на заводе единомышленников, коллек-

здесь производственников, рассуждая трезво, понимает, что не мог Костин за месяц провести реконструкцию цеха. Не мог — но хотел! А это очень ценно не только для него, но и для всего производства. И авторы фильма это точно почувствовали, заразили нас, зрителей, заставили поверить в то, что, если человек честно и бескомпромиссно относится к своему делу, ему многое становится по плечу.

Не случайно внимание участников «круглого стола» было сконцентрировано на образе Бориса Костина — ведь он в фильме главное действующее лицо, действующее в самом прямом смысле этого слова. Молодой, ничем не примечательный инженер, отобранный не без помощи социологических тестов и анкет на должность руководителя крупного предприятия, он с честью выдержал нелегкое испытание — властью, ответственностью, большим и сложным делом. А где, как не в деле, проверяется, проявляется человек? И напрасно, на-

верное, порой в нашей беседе Костина называли наивным, неприспособленным, непрактичным. «человеком со стороны». Не так уж он наивен и прост, раз сразу сумел заметить основные «болевые точки», мешающие производству, смог за короткий срок переломить в психологии многих людей привычные представления об их собственных силах и возможностях, доказать, что может сделать человек, когда он работает на совесть, без побряжек себе и другим.

Исполнитель роли Костина — актер **Б. Плотников** — говорил о том, что для него самым важным и интересным была возможность пройти вместе со своим героем путь от привычно равнодушного, инертного способа существования «маленького» человека до личности, способной отстаивать свои убеждения, имеющей право сказать: не смогу работать кое-как, не смогу жить, как прежде — без горения, без поиска, без творчества.

— Вспомните, каким был Костин в момент первой нашей с ним встречи... Сонный человек в прямом и переносном смысле этого слова. Окончил институт, знает свою профессию и помаленьку, полегоньку делает положенное — строго в рамках «служебного расписания». Он сам и не предполагает, сколько всего в нем заложено, дремлет «до востребования»! И мне кажется, что главное художественное достоинство фильма в том, что эксперимент, сложив-

Идет обсуждение...

Фото Ю. Федорова



ОДОЛЖЖАЕТСЯ!

Разговор в редакции о фильме «Дублер начинает действовать»



Сценарист В. Черных

шиеся обстоятельства разбудили человека, открыли ему самого себя, заставили ужаснуться бесплодно прожитым дням, научили ценить каждое мгновение — для дела. На наших глазах родилась личность — вот как я понимаю свою роль.

Социальный эффект эксперимента, участниками которого стали герои картины «Дублер начинает действовать», подчеркнул и генеральный директор киевского производственного объединения «Электроприбор» **Ю. В. Кисляковский**:

— Ценность фильма прежде всего в том, что в нем поставлена крупная, острая проблема, которой сегодня озабочен каждый из нас, — проблема кадров и прежде всего в руководящем звене производства. Правильно подчеркнута в картине важная мысль: надо дать молодым возможность проявиться, реализовать свои способности. Только настоящим серьезным делом, доверием можно воспитать гражданина. А сил,

энтузиазма, одержимости в работе нынешним молодым не занимать...

Так уж получилось, что, рассуждая о достоинствах, а порою огрехах фильма, участники дискуссии то и дело переводили разговор на собственные повседневные заботы. Аргументируя какие-либо положения, ссылались на личный опыт. Они признали свое «кровное родство» с экранными героями, рожденное общностью интересов. И случалось даже, что обращались они к актерам, исполнителям ролей, как к своим коллегам. «Вот вы, Михаил Андреевич, — говорили М. Глузскому, — опытный и мудрый директор, — почему же своевременно не задумались о реконструкции?» Или спрашивали Б. Плотникова: «А вы уверены, Борис, что сможете довести начатое до конца?»

Это взаимопонимание, возникшее еще в зрительном зале и упрочившееся за «круглым столом», делало беседу разговором на равных. Каждый из присутствовавших стремился не отстраненно похвалить или покритиковать тот или иной эпизод, а размышлял о соответствии кинематографического видения проблемы реальным процессам. Спорили: возможно ли, чтобы рядовому, «необстрелянному» инженеру даже в порядке эксперимента доверили бразды правления? Да еще на целый месяц, ведь пока что на многих предприятиях страны «дублерам» из резерва руководящих кадров дают на пробу сил день-два, ну, максимум неделю. И вместе с тем даже определенный кинематографистами срок эксперимента слишком мал для того, чтобы молодой специалист проявил себя как личность, сплотил коллектив общей мечтой, чтобы он приобрел прочный авторитет, дающий право руководить.

Выслушав претензии по поводу больших и малых «жизненных несоответствий», замеченных в фильме при страстными зрителями, в дискуссии включился режиссер **Э. Ясан**:

— Но ведь мы делали не научно-по-

пулярную ленту, не инструкцию для служебного пользования, а художественное кино. Мы искали и, кажется, нашли призму, позволившую взглянуть на привычное глазами свежего, неискушенного человека, увидеть многое из того, что порой мешает всем нам в работе. Для нас главным было не конкретное производство (подобная история могла произойти в колхозе, школе — где угодно), а нравственная позиция героев, их отношение к жизни, к своему делу.

Его мнение поддержал и «директор Цыбин», народный артист СССР **М. Глузский**. Он подчеркнул, что производство искусства не фотография, а осмысление типичных проблем своего времени.

— С моей точки зрения, этот фильм — «фантазия на тему», стремление выявить какие-то принципиальные моменты нашей жизни, труда и в художественной форме нацелить на них внимание людей. Мы в своей картине не даем рецептов: это не в нашей компетенции. Цель была проще и сложнее — заставить зрителей размышлять вместе с нами и во время сеанса и потом, после...

А размышлять действительно есть о чем. Фильм «Дублер начинает действовать», рожденный реальными примерами работы с молодежью во многих трудовых коллективах, не смог, естественно, вместить в себя все проблемы и сложности этого большого и важного дела. Как и всякое новшество, эксперимент рождает порою конфликтные ситуации, а то и просто не достигает цели. Ведь процесс воспитания молодого руководителя нередко бывает труден и длителен.

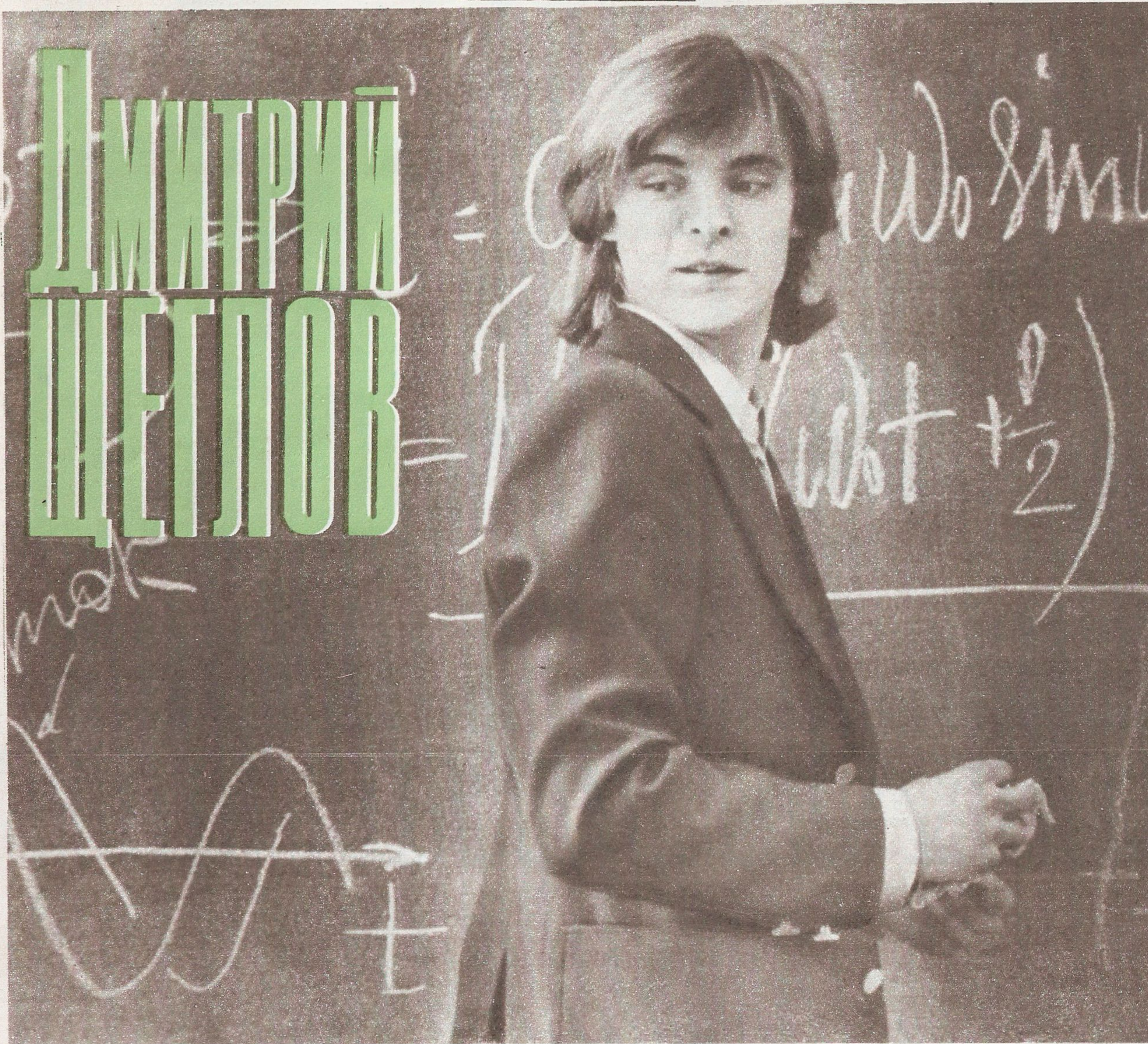
Примечательный факт вспомнил заведующий отделом научной молодежи ЦК ВЛКСМ **В. Сидоров**. Сегодня в рядах комсомола десять миллионов молодых специалистов. Но когда попробовали найти реально действующего директора крупного завода моложе тридцати лет,

отыскать такого человека не удалось. Ни одного! Потому и важна проблема, поднятая в фильме, так ценен пример судьбы инженера Костина, сумевшего «построить себя», найти силы, знания, мужество, такт, для того чтобы руководить трудовым коллективом.

— Сегодня перед советскими людьми стоят гигантские задачи по решению экономических, хозяйственных, нравственно-воспитательных проблем, — развил эту мысль кинодраматург, лауреат Государственной премии СССР **В. Черных**. — Чтобы воплотить в жизнь планы партии, народа, надо искать резервы. И прежде всего в нас самих, в человеческих душах, в стремлении работать лучше, качественнее, самоотверженнее. Ведь что таить, есть еще немало молодых специалистов, которые ходят на службу, исправно получают зарплату, но не чувствуют вкуса к работе, к творчеству. Предпочитают «не высовываться»: пусть, мол, другие горят энтузиазмом, а мне и так неплохо. Нам очень хотелось бы посмотреть, как же будут реагировать эти ребята, да и другие, пока не нашедшие себя в деле, на наш фильм. Дали мы им правильные ориентиры? Надеюсь, что дали, сказав: не спи, начинай действовать, твоя судьба в твоих руках.

Нелегкую задачу поставили перед собою создатели фильма «Дублер начинает действовать». Удалось ли им достигнуть поставленной цели? Ответом на этот вопрос может наверняка служить большое общественное внимание к ленте, ее успех на XVII Всесоюзном кинофестивале в Киеве. Да и суждения, высказанные за «круглым столом», стали доказательством того, что проблематика этой картины намного шире ее «производственного» сюжета. Адресаты ее не только молодые производственники, подобные герою фильма Борису Костину. Она обращена ко всем и к каждому: нет большей радости и наслаждения, чем сполна отдавать себя любимому делу, людям.

ДМИТРИЙ ЩЕГЛОВ



Ему двадцать лет, заканчивает третий курс ГИТИСа. В съемочную группу фильма «Оглянись», где мы и встретились. Дмитрий Щеглов попал два года назад. Ему поручили роль Виктора Суханова, современного парня, старшеклассника, переживающего критическую ситуацию в жизни: между ним и самым дорогим человеком — матерью — потеряно взаимопонимание, они до такой степени отчаялись найти общий язык, что обращаются даже к помощи врача-психолога... По сути, весь фильм режиссера А. Манасаровой представляет собой попытку разобраться в причинах этого конфликта, за которым встают серьезные, важные для каждого из нас нравственные проблемы.

Материал у начинающего актера был сложный. Его герой вообрал в себя все противоречия юношеского возраста, когда человек чрезвычайно раним, склонен бросаться из одной крайности в другую: от застенчивости и замкнутости к развязной самоуверенности, от нежности к агрессивности. Но Д. Щеглову, на мой взгляд, удалось убедительно и психологически точно передать эту необузданность страстей и порывов Виктора, приводящих его к горьким ошибкам.

Дима Щеглов произвел на меня впечатление интеллигентного, начитанного юноши: он пишет стихи, неординарно и достаточно зрело рассуждает о жизни. В нем угадывается личность. Он знает то, о чем говорил с экрана, они с Виктором дети одного поколения. Это совпадение жизненного и эмоционального опыта исполнителя с опытом персонажа было в данном случае очень важно.

В игре молодого актера есть нерв, внутреннее напряжение, что, видимо, и привлекло режиссера, которой был нужен исполнитель, как она говорила, с «повышенной температурой».

Герой Щеглова — длинноволосый, худой, дерзкий, эгоистичный — вызывает противоречивые чувства, его трудно забыть. Сквозь напускную независимость в его облике проглядывает какая-то запущенность, потерянности. Актеру помогло, что проблемы, поднятые в фильме, не «литературны», они подсмотрены драматургом Э. Володарским в жизни.

Конечно, игру Д. Щеглова как работу дебютанта стоит рассматривать в чем-то иначе, нежели работу опытного мастера. Но и в скидка он не нуждается. Тут смело можно говорить об интересно сыгранной роли, о взаимопонимании, найденном молодым артистом с постановщиком, о смелости дебютанта, решившегося начать киновеографию со столь неожиданного образа (хотя в общем-то неважно, сколько в герое «позитивного» или «негативного», главное, чтобы актер говорил «своим голосом», а это в фильме «Оглянись» было).

Я хотел бы отметить в Дмитрие серьезность в отношении к делу, внутреннюю ответственность за общий результат, желание постичь законы работы на съемочной площадке — качества, отличающие человека, неслучайного в искусстве, показывающие, что для него это смысл существования. Вот факт: когда во время съемок нашей картины Диме предложили попробоваться на главную роль в фильме «Клетка для канареек», он отказался (и сыграл там всего лишь эпизод) — актер не позволил себе распыляться, хотел в первую работу вложить всего себя. Качество он предпочел «престижности» количества. Вот и после «Оглянись» он отказался от нескольких предложений, не желая снижать «высоту», браться за роль менее глубокую, чем сыгранная.

На студенческой сцене Д. Щеглов играл и Раскольников в «Преступлении и наказании», и капризного, безвольного короля Карла в «Жаворонке» Ж. Ануя, и великодушного лирика Леонидика, одного из трех героев пьесы А. Арбузова «Мой бедный Марат». В кино же его дальнейшая судьба зависит от инициативности нашей режиссуры.

Конечно, в актерском деле многое решает счастливый случай, поэтому я хочу прежде всего пожелать Дмитрию Щеглову удачи, а вместе с ней — побольше работы: трудно, начав дышать полной грудью, потом оказаться без кислорода. И еще я желаю Диме не снижать критериев при выборе ролей, быть столь же серьезным и строгим к себе.

Олег ТАБАКОВ,
Народный артист РСФСР

Дмитрий Щеглов в роли Виктора в фильме «Оглянись»

Включив телепрограмму «Время», мы смотрим сегодняшние новости. Ежедневно, подробно, оперативно, в цвете.

Придя в кинотеатр, мы видим киножурналы порою недельной давности — это в самом лучшем случае. На черно-белой пленке. Не анахронизм ли?

Пока теоретики спорят, практики ищут способ сделать периодическое киноиздание необходимым и сейчас. Зрителю. И делу.

«Проигрыш в оперативности неизбежен. — решили на Свердловской киностудии. — Но можно выиграть в публичности». И в порядке эксперимента выпустили несколько номеров киножурнала «Советский Урал» тематическими. Я их посмотрел недавно. Чрезвычайно интересно. Не потому только, что журнал обрел проблемность, а значит, стал снова актуальным. Чувствуется, что киножурналисты снова видят перед собой ясную цель. Ту цель, которая в безнадежной гонке за телевидением на каком-то этапе словно бы потеряла смысл.

«Обмен» — называется один из выпусков. Обычное объявление на стене: меняю Тобольск на Калинин. Зачем понадобилось его снимать для экрана? Мало ли по каким причинам человек переезжает... Кинодокументалисты заинтересовались: почему же все-таки бригадир Виктор Ежов покидает стройку, на которую ехал когда-то, как на праздник? И пошли по следам объявления дедуктивным методом, как Шерлок Холмс.

Мы на строительстве Тобольского нефтехимического комбината. Что так тихо на огромной стройке? А кирпичей не завезли. И вместо панелей для стен прислали перекрытия... Обычные накладки. Только ведь так день становится сплошным перекурком. И не выдержал Виктор Ежов — рабочий человек, то есть человек, в работе видящий смысл жизни. Неразбериха надоела. Руки труда просят. Уезжает. В момент, когда герой очерка берется за поручень вагона, авторы останавливают кадр. И возвращаются в 1974 год, когда люди



ОТКРЫТЬ
ЧУДЕСНОЕ
ОКНО

ДЕСЯТЬ МИНУТ ДО ФИЛЬМА

приезжали на эту стройку, полные энтузиазма. Мы видим, как сияли у них глаза в этих кадрах хроники, и понимаем, как велики нравственные издержки таких вот простов, такой неразберихи. Видим в этом частном факте огромный их вред для людей и страны.

«Два слова о добре» — титр... Ну, послушаем: возник как-то в Свердловске студенческий стройотряд «Уральский следопыт» — ребята шести вузов объединились, чтобы заработать на каникулах деньги и отдать их детдому. «Отряд безвозмездного труда», «испытание добра»... Наверное, еще недавно авторы хроникального киножурнала сделали бы об этом ликующей информационный сюжет, рассказали бы о том, как растет сознательность молодежи. На своем новом этапе киножурнал «Советский Урал» хочет пойти дальше и вникнуть в суть ожесточенной полемики, что развернулась вокруг события. Вот уже и письма пошли в газеты: нужна ли сегодня такая самоотверженность? Нет ли здесь позы, саморекламы? «Нет необходимости в безвозмездном труде — важен труд добросовестный» — считает ученый, и он прав. «Обеспеченные пошли ребята, — размышляет рабочий. — А велика ли заслуга отдать излишки? Есть тут какая-то фальшь»...

Но, возражают авторы фильма В. Савчук и Б. Кустов, ведь, придя в такой отряд, двадцатилетние ребята совершили поступок. Избрали определенную нравственную позицию. Сознательно. Убежденно. Да, конечно, такой максимализм возможен в юности. И конечно, он возможен на определенном уровне материального достатка, когда отказываются ребята не от куска хлеба, а, например, от транзистора, который могли бы купить, заработав. Но это позиция, в основе которой — чистый и добрый порыв. А порыв такой — залог нравственного роста человека. Вот почему важно не погасить энтузиазм подозрениями, скучным рационализмом...

Чистый голос трубы звучит в последних кадрах ленты. Мальчишка трубит самозабвенно, словно вслушиваясь в голос собственного будущего.

Вот такой киножурнал. Нет, он не посягает на территории документального кино. Идет от свежего события и оперативно, как и положено киножурна-

лу, его освещает. Но его авторы вполне осознали, что сейчас уже невозможно ограничиваться чисто информационной подачей факта. Они предлагают его осмысление — полемичное, зовущее к размышлению, к обязательной «примерке» такого факта «на себя». А я-то как поступлю в сходной ситуации? Готов ли к поступку?

«Советский Урал» из аморфно-информационного сразу стал острым, боевым, будоражающим. Из «довеска» к сеансу он превратился в самостоятельный повод для споров — иной его выпуск в толпе зрителей после сеанса обсуждают оживленней, чем сам фильм.

Он стал разнообразен по жанрам. Вот маленькая, минут на двадцать сага — «Сага о консервной банке». Такой увлекательный разговор о том, что мы выбрасываем. Выбрасываем, например, за пять лет 18 миллионов рублей вместе с консервными банками — тут ведь белая жесь и олово, которое становится все дороже. А есть еще резиновые покрышки, макулатура, тряпье. Деревянная тара, из-за которой, как известно, бутылки не принимают... «Та-ра-тара-тара трам-пам-пам-пам» — звучит за кадром иронически развеселая песенка. Вот она, тара-тара, много-много, под снегом, под дождем, в кострах горит, небо коптит. А где-то ее ждут. В этом приемном пункте — операторы снимают — бутылки принимаются только «в тару сдатчика». И ходят люди, ищут брошенные там и сям ящики. Даже не из-за денег, бог с ними: жалко, что добро пропадает.

Идут операторы на свалку. Очень некиногеничный объект. Но обнаруживают там прямо-таки горы нужных вещей. Теперь авторы фильма с полным правом могут сделать вывод: не тары нет, а хозяина.

«Сагу» эту смотришь со смешанным чувством горечи и удовлетворения. Экономика должна быть бережливой, сказано. Значит, пора о бережливости говорить в полный голос и в кино: ведь, как известно, лучше один раз увидеть...

Поставить проблему — полдела. Надо понять, каковы пути к ее решению. Следующий объект кинооператора — магазин с заманчивым названием «Стимул» в Перми. Должен этот магазин нас с вами стимулировать, чтобы не выбра-

сывали мы полезные отходы в мусоропровод, а сдавали в переработку. Сдашь тряпье — получишь новое постельное белье. Хорошо! В идеале. На деле пермский магазин стоит пустой — ни товаров, ни, естественно, сдатчиков. Дело организовать в Перми не сумели.

Сумели зато в Свердловске. Здесь такой же магазин ведет бойкую торговлю. За отходы купишь книги, косметику, белье... Экономика должна быть экономной!

На студии мне рассказали, что пермские товарищи, увидев такой киножурнал, откликнулись очень по-деловому. Показали выпуск во всех кинотеатрах и по телевидению. Обсудили критику. И принялись наводить порядок. Значит, выпуск, сделанный журналисткой Е. Бортвиной и режиссером Е. Воронцовой, не только смотрелся почти как приключенческий боевик — он еще и совершенно конкретно помог делу. То есть выполнил непосредственную задачу оперативного фельетона.

Однако «сага» на 20 минут — как-то не укладывается в габариты журнала. Пришлось сделать сдвоенный выпуск — опять отход от традиции.

Еще выпуск. Он посвящен прекрасному уральскому художнику Геннадию Мосину, владевшему секретом каких-то особенно ясных и чистых красок — картины его словно светятся изнутри. Приглядишься: свет этот — доброта и любовь к земле, к родному краю, его людям. Художник с экрана говорит о волшебной душевной связи, что объединяет людей возле полотна одним волнением и одной душой. О корнях, о чувстве памяти, без которых нет искусства... И мы видим его картины.

Позвольте, но смотреть картины в черно-белом журнале как-то странно. Пришлось авторам еще раз отойти от стереотипа — сделать номер цветным.

Гибкость формы, умение точно соотносить ее с новыми задачами, которые ставит жизнь перед каждым новым выпуском журнала, не есть ли это важный показатель настоящей оперативности кинопублицистов, живого и творческого подхода к жанру?

Разумеется, «Советский Урал» продолжает и свое традиционное дело — информировать о событиях в крае. Однако зрители уже привыкли к «много-

ликости» своего журнала и ждут спецвыпусков, именно в них находят наиболее интересный, с журналистской изобретательностью поданный материал. Был выпуск, посвященный злободневной теме профориентации. — люди на экране говорили о своей работе, и глаза их теплели. Киножурналисты Свердловска умеют создать на съемках обстановку вот такой искренности и непринужденности. В другой раз они повели зрителя в деревню Малая Сюгра в Удмуртии, где живет семья Сидоровых. Восемь братьев, восемь солдат не вернулись с войны в эту семью. Их память чтят в деревне. Живая эта память и стала предметом кинорассказа... Еще журнал — мы на Всероссийском фестивале оперно-балетного творчества П. И. Чайковского в Перми. Видим переполненные молодежь залы, взволнованные лица, ощущаем атмосферу праздника — глубокая потребность человека в искусстве высоко, духовном стала темой этого выпуска, разительно отличавшегося от десятков подобных информационных сюжетов страстностью, личной интонацией.

Итак, быть ли киножурналу? Нужен ли он? Наверное, лучше вопрос поставить иначе: каким ему быть в наши дни? Путь, которым пробуют идти свердловские киножурналисты, вероятно, спорен, и наверняка он не единственно возможный. Но он опробован, и первые результаты обнадеживают. Журналистика, как и любое творчество, действительна, пока она в поиске. Стереотип способен ее засушить на корню. Стереотип, однако, в хронике сложился, и о том, как его сломать, нужно много и упорно думать.

Думать и обязательно пробовать на практике.

Этим и заняты, пока идут споры, журналисты Свердловской киностудии. Их сегодня очень волнует, что там делает в зале зритель за десять минут до игрового фильма. Шепчется, жует мороженое, нетерпеливо ерзает, скукается откровенно? Или уже радуется, негодуется, тревожится, спорит?

Что вообще оставят они в душе зрителя, эти десять минут киножурнала?

Валерий КИЧИН.

Спец. корр. «Советского экрана»
Свердловск.

Сразу обратим внимание на специфику очерковой книги* профессора, доктора искусствоведения Ростислава Николаевича Юренина — она имеет четкую адресную направленность. Книга написана для учащихся и выпущена в свет массовым тиражом, прямо скажем, необычным для киноведческих книг. — 200 тысяч экземпляров! Старшеклассники получают краткую историю мирового кино, книгу одновременно доходчивую и глубокую, увлекательную и серьезную, соединившую элементы популяризаторского жанра с тонкими, умными наблюдениями взыскательного, требовательного к нормам и законам настоящего искусства киноведа и критика. Впечатление такое (и оно не ложное), что Р. Н. Юренин знает все фильмы и всех авторов этих фильмов, имеет независимое суждение о каждом заметном явлении киноискусства. Его труд по освоению кинематографического твор-

* Юренин Р. Чудесное окно. — М., «Просвещение», 1983.

чества являет собой завидный образец научной и даже чисто человеческой преданности искусству экрана. Потому мне представляется, книга Юренина, помимо познавательной функции, выполняет и функцию воспитательную. Она воспитывает молодого читателя (и зрителя) примером самого жизненного выбора и служения кинематографу автора книги.

Автор умеет выражать свои суждения и знания в любой аудитории. В данном случае, работая над краткой историей мирового кино, он обращался к миллионам школьников. «Чудесное окно» — книга действительно впечатляющая. При условии максимальной сжатости информации Р. Н. Юренин находит точные, выразительные и объемные формулировки, слова, отражающие самую суть мирового кинопроцесса. Фильмы, авторы, смена кинематографических стилей, события истории нашего столетия, социально-общественные настроения умещаются в связный, логически и исторически верно выстроенный

рассказ о зарождении, становлении, развитии «важнейшего из искусств». Так свободно владеть материалом в силах только очень одаренный литератор, умеющий выбрать нужную интонацию. Выше я говорил об элементе популяризации в книге Юренина. Эта популяризация была необходима для работы в конкретном, рассчитанном на сознание старшеклассника жанре. Популяризация не упрощение, но искусство, просвещающее миллионы душ.

Киноискусство — мир необъятный. «Будем любить этот мир, восхищаться и возвышаться им», — призывает в своей книге Юренин. И призыв автора будет услышан, можно не сомневаться.

Развивалось кино непросто, в борьбе идеологий, в столкновениях с делячеством и пошлостью, — эту страницу Юренин не пропускает. Напротив, он подчеркивает, что борьба продолжается и на современном этапе кинопроцесса. Но сам он убежден в конечной победе. И эта вера оправдана.

Говоря о классиках советского экра-

на, о прогрессивных фильмах американских, итальянских, французских кинематографистов, о киноискусстве социалистических стран, о лучших произведениях современного советского кино, Юренин отмечает их новаторство, художественную значимость. Их важную роль в противоборстве экрану коммерческому, откровенно буржуазному, равно как и экрану эстетскому, элитарному. Емкие характеристики наиболее заметных кинематографистов мира, блестящие микрорецензии, удачный подбор цитат, проливающих свет на особенности конкретного исторического времени, соединяются в крепко сцементированную конструкцию книги — в картину краткой истории мирового кино.

Рассказывать о книге — значит попытаться писать свою историю кинематографа. «Чудесное окно» надо открыть и прочитать. Этого чтения хватит надолго. Из юности читатель может захватить ее в молодость. Она его духовный спутник.

Ю. ТЮРИН

ДНИ ПОЛЬСКОЙ



Э. Краковская, Я. Маевский, М. Васьевский, Б. Тышкевич

В рамках прошедших в нашей стране Дней польской культуры, посвященных 40-летию образования ПНР, в Москве, Ереване и Харькове состоялся фестиваль польских фильмов. Он торжественно открылся

в столичном кинотеатре «Варшава» фильмом «Последний этап». В программу смотра вошли известные ленты, созданные польскими кинематографистами, — «Мое сокровище», «Загадочный пассажир», «Размышление», «Обратный билет», «Героическая пастораль», «Ярослав Домбровский», «Отель «Пацифик».

В составе приехавшей в нашу страну делегации — начальник департамента Главкиноуправления министерства культуры и искусства ПНР П. Марчиш, начальник отделения внешних сношений Главкиноуправления И. Смелковская, председатель Союза польских кинематографистов режиссер Я. Маевский, заместитель председателя Национального совета культуры актриса Э. Краковская,

ЛЕГКИХ ДОРОГ НЕ БЫВАЕТ

Долгие годы фоторепортеры мечтали снять их вместе. Чтобы потом можно было написать под снимком имена двух знаменитых актеров: польского Станислава Микульского и советского Вячеслава Тихонова: «Клосс и Штирлиц». И вот совсем недавно работа в картине режиссера Игоря Гостева «Европейская история» свела их вместе. И мы увидели новые грани таланта этих великолепных артистов.

Впервые встретившись на съемочной площадке со Станиславом Микульским, народный артист СССР Вячеслав Тихонов так сказал о своем партнере:

— Я счастлив, что судьба свела меня с ним. Поразительно точно подошел Микульский на роль, которая по сценарию обозначена «редактор коммунистической газеты». Поражает и восхищает цельность его личности...

С. Микульский родился в 1929 году. Мечтал стать инженером. Закончил военное училище. В 22 года его пригласили сниматься в картине со знаменательным названием «Первый старт». Старт оказался удачным. Магия кинематографа прочно захватила дебютанта. И он сделал еще один шаг: поступил в театр, сдав экстерном экзамены по актерскому мастерству. Название следующего его фильма также символично: «Час надежды». Режиссеры один за другим предлагают

Микульскому роли. Образы солдат и офицеров Войска Польского стали для него любимыми. Наибольшую славу принес многосерийный телевизионный фильм «Ставка больше, чем жизнь». Сыграв в этой картине роль капитана Клосса, он был признан самым популярным актером Польши. С тех пор Микульский много выступал и в кино, и в театре, и на телевидении. И все же при встрече, спустя 33 года с того дня, когда он сделал первые шаги в искусстве, я задал ему несколько необычный для него вопрос:

— Не жалеете, что стали актером?

— Нет, не жалею. Хотя, как выяснилось, актерский хлеб совсем нелегкий. Подчас даже очень тяжелый. И все же при всей сложности этой профессии для меня не существует иной, более дорогой и прекрасной. Эта профессия принесла мне любовь и признание зрителей. Она дала мне самое главное — ощущение смысла и полноты жизни, возможность активно участвовать в общественной борьбе.

— Как сложилась ваша творческая судьба после работы над ролью капитана Клосса?

— Как, наверное, любой актер, я хотел выступать в ролях разноплановых. Клосс принес популярность. И осуществить эти планы оказалось не так-то просто. У режиссеров, да и у публики закрепился стереотип:

Майлорн имене Сувелендене, Сувеленде Еванне
 2 дель: аблач польск, антур — ф. А. А. А. —
 Наилучшие пожелания читателям «Советского экрана» по случаю Дней польской культуры.

Ст. МИКУЛЬСКИЙ



ВРАЧЕВАНИЕ ДОБРОТОЙ

Ирина РУБАНОВА

В пустынном месте, глухой ночью бандиты ограбили и жестоко избили позднего прохожего. Избив, оттащили умирать на городскую свалку. Человек выжил, но, очнувшись, не мог вспомнить, что с ним приключилось, кто он. В бездну беспамьята канули дом, близкие, дело и само его имя.

Сострадание к несчастному определяет основное зрительское чувство на фильме «Знахарь». Сострадание и симпатия к герою, жертве бандитского нападения, человеку, который в горестном своем положении, когда спит память, оборваны связи с прошлым и почва выбита из-под ног, не озлобился и не поддался безропотно судьбе, но естественно и произвольно обнаружил к тому же способность сопереживать чужой доле, помогать всем, кому его помощь может принести облегчение. На просмотрах «Знахаря» сострадание зала не опускается до плаксивой жалостливости, а расположение к герою — до чувствительной снисходительности. Это важно.

Артист Ежи Биньчицкий, играющий в картине главную роль, укрупняет и об-

лагораживает образ своего героя. Профессор Вильчур, назвавший себя после несчастья Антони Косибой, в исполнении Биньчицкого наделен завидной жизненной силой, душевной широтой, особой сопротивляемостью ударам судьбы. В могучей фигуре Вильчура-Косибой, помимо физической мощи, ощущаешь какое-то неброское величие, в его руках, искусно врачующих как бы даже без участия полуспящего разума, — тайное присутствие дара, в его лице — покой истинного достоинства, не ущемленного, не сломленного злосчастиями.

Бескорыстие, сила, чудотворный талант, стоицизм — эти черты героя «Знахаря» сближают его с добрыми персонажами фольклора и древнего эпоса — волшебными целителями. Между тем Биньчицкий играет без нажима, без ложного пафоса, как говорится, без восклицательного знака. Все, что он делает на экране, просто, логично и конкретно. Намеком, подспудно, прозрачным штрихом актер напоминает нам, что могучий Вильчур тяжело болен (на языке медицины его болезнь — потеря памяти — называется амнезией) и стра-

дает оттого, что заперт беспамьятством в пустоту и одиночество текущего мгновения — в настоящее без прошлого. Главный герой «Знахаря» — недюжинная личность, представленная многомерно и полномерно замечательным реалистическим актером.

Человек в перипетиях мелодраматического повествования — так, пожалуй, можно выразить формулу польского фильма. Для зрителя равно притягательны оба ее компонента — человек и мелодрама. Впрочем, возможно и распределение вкусов: одних привлекает герой и работа превосходного актера, других — сюжет, крутые смены обстановки, концентрация эмоций.

«Знахарь» принадлежит к тому роду фильмов, что интересны скорее всего не сами по себе, но главным образом тем, что их смотрят — дружно, охотно, бывает, что и по несколько раз.

Принимаясь за постановку «Знахаря», польский режиссер Ежи Гоффман (он же — вместе с Яцеком Фуксевичем — автор сценария) знал наверняка, что зритель охотно пойдет на его фильм, но одновременно он рисковал.

Это не парадокс: и расчет на успех был безошибочный (полные залы на картине — тому доказательством) и риск реальный. Он состоял в том, что за несколько лет до того, как Гоффман взялся за работу, польская публика уже дружно смотрела фильм под названием «Знахарь» — первую киноверсию одно-

именной повести Тадеуша Доленги-Мостовича. Тот «Знахарь» был снят в 1937 году, вскоре после выхода в свет книги.

Неослабевающий интерес к картине навел польских кинофикаторов на мысль отпечатать ее тираж и выпустить в повторный прокат (первого «Знахаря» ставил режиссер Михал Вашинский). Так и поступили. Новая премьера старой ленты состоялась в 1976 году. И тогда же, по-видимому, Гоффман начал подумывать о своей экранизации текста Доленги-Мостовича.

Работа началась не сразу. «Прежде, чем я возьмусь за какую-нибудь тему, я тщательно изучаю зрительский спрос, — говорил режиссер накануне премьеры своего «Знахаря». — Я исследую читательские и зрительские предпочтения, провожу зондаж, разговариваю с разными людьми. Благодаря тому, что я твердо придерживаюсь этой metody, я узнал, что сейчас большим успехом пользуется книжка (имеется в виду «Знахарь». — И. Р.) и ее фрагменты, передаваемые по радио... Я принципиально делаю фильмы для широкой публики, потому что и сам люблю смеяться и переживать в темном зале кинотеатра».

К тому же, как опытный профессионал, Ежи Гоффман знал, что беллетристика Доленги-Мостовича кинематографична по самой своей природе. В произведениях писателя всегда есть выпукло выписанные фигуры, колоритный фон,

КУЛЬТУРЫ В СССР

режиссеры В. Якубовская, М. Васильковский, актеры Б. Тышкевич, Б. Брыльская и Ст. Микульский.

В Москве гости встретились с руководством Госкино СССР, побывали на киностудии «Мосфильм», на опытном заводе «Красная Пресня». В Центральном Доме кино состоялся вечер польского кино. Первый секретарь правления Союза кинематографистов СССР Л. А. Кулиджанов тепло приветствовал гостей, пожелал им творческих успехов. От имени делегации Я. Маевский поблагодарил советских коллег и зрителей за радушный прием, высказал уверенность, что сотрудничество между деятелями киноискусства двух стран будет продолжено и в будущем.

Во Всесоюзном объединении «Союзинформкино» состоялась пресс-конференция делегации польских кинематографистов. П. Марчиш сообщил, что в настоящее время в производстве находится более 30 полнометражных художественных фильмов.

Интересные поиски идут в тематическом и жанровом направлениях. Традиционно сильно представлена военная тема, тема борьбы польского народа против фашизма, боевого братства с Советским Союзом.

— В Москве у меня много давних друзей и добрых знакомых,— сказала ветеран польского кино режиссер В. Якубовская. — Я взволнована тем, что моим фильмом «Последний этап» открылся показ. Эта картина демонстрировалась более чем в пятидесяти странах, отмечена премией Всемирного Совета Мира.

Беата Тышкевич рассказала о совместной работе с советскими кинематографистами в фильме «Европейская история» (режиссера И. Гостева). Интервью с актрисой будет опубликовано в одном из ближайших номеров «СЭ».

Сегодня мы предлагаем вниманию читателей беседу нашего корреспондента со Станиславом Микульским и рецензию на фильм «Знахарь», показанный в рамках фестиваля польских фильмов и с успехом демонстрирующийся на экранах страны.



В. Якубовская и Б. Брыльская

Микульский в образе рыцаря без страха и упрека. Постепенно, со временем я переходил на роли людей постарше, чем Клосс, и других, «мирных» профессий, так сказать, «отцов семейства». Оказалось, что и им нужны те же самые качества—выдержка, выносливость, хладнокровие,—что и моему знаменитому герою. Выступил в многосерийных фильмах «Автомобильчик и рыцарь», «Девочка и парень», «Только Ева». Снимался в Чехословакии. Памятна работа в трех советских фильмах. В эпопею «Освобождение» и «Солдаты свободы» Юрия Озерова, в картине «От Буга до Вислы» Тимофея Левчука и в недавно законченной ленте Игоря Гостева «Европейская история».

Кроме того, играю в Национальном театре в Варшаве. Занят в пьесах классического репертуара—«Гамлете», «Ученике дьявола», «Женитьбе». Посчастливилось играть и в комедии, и в фарсе, и в трагедии. И в конце концов публика стала признавать актера Микульского, а не только капитана Клосса. Однако телевидение частенько возвращается к показу той давней многосерийной ленты. И тогда я вновь убеждаюсь, что героический капитан не забыт...

— Что вы можете сказать о фильме «Европейская история»?

— Лента политическая, чрезвычайно актуальная. Раскройте сегодня любую из буржуазных газет, и на их

страницах вы обязательно найдете десятки уже ставших привычными историй—уголовных и скандальных,—связанных с избирательной борьбой. На какие только ухищрения не идут монополии и их прислужники, чтобы протолкнуть в органы власти угодных им кандидатов. Для этого используется «джентльменский» набор: интриги, подкуп, фальсификация, шантаж, убийства... Словом, сюжет взят из жизни. А в жизни идет острейшая борьба. И пассивно взирая на ход событий—это, по-моему, сегодня равносильно самоубийству...

— Многие на Западе смотрят на актеров так: комедианты, лицедеи—в общем, люди, которым сама профессия предопределила беспечное существование «вне политики»...

— Никогда с этим не соглашусь! Актер неотделим от жизни своей страны, своего народа. И когда страна переживает трудные дни, разве актер, будучи настоящим патриотом, может стоять в стороне? Понятно, что с нас, деятелей культуры, особый спрос. В нынешней сложной ситуации в мире эта ответственность во сто крат возросла. Именно от участия в политической жизни страны, от самоотверженного труда каждого из нас зависит, каким будет завтрашний день социалистической Польши. Владимир Ильич Ленин говорил, что для пропаганды коммунистических убеждений нужно использовать любую трибуну. И мы, коммунисты, стремимся использовать эту трибуну и в кинематографе, и в театре, и на телевидении, и на радио. Мы понимаем:

только созидательной работой можно преодолеть те трудности, с которыми столкнулась народная Польша в последние годы.

— Вы были признаны самым популярным актером польского кино. Как относитесь к собственной популярности?

— Отвечу вопросом: а что такое популярность? Мы, актеры, работаем не для себя, а прежде всего для вас, зрителей. Любовь, внимание, всеобщее признание твоего труда—вот главная награда.

— Какой самый радостный день в вашей жизни?

— О, их было немало! Например, тот, когда меня неожиданно пригласили сниматься, когда получил первую в своей жизни роль... Прекрасно помню премьеру спектакля «Педагогическая поэма» Макаренко—это был мой театральный дебют. Разве можно забыть день, когда мне вручали почетную Государственную премию Министерства культуры и искусства, а затем премию Министерства обороны первой и второй степени!

Жизнь—это работа и борьба,—заключает Микульский.—А это требует полной самоотдачи, мужества, оптимизма. Легкой дороги нет ни в жизни, ни в искусстве. За свои идеи надо уметь постоять. И словом и делом. И на нас, коммунистах, лежит особая ответственность за то, чтобы мирным и счастливым было будущее нашей родины, социалистической Польши.

Беседу вел Ю. БЕЛКИН
Фото В. Юрьева

Станислав Микульский

не говоря об увлекательной и одновременно весьма драматичной интриге. Они не лишены социальных мотивов. Как бы ни были сделаны фильмы по Доленге-Мостовичу, хорошо, средне или даже слабо, их все равно смотрят. Девять довоенных экранизаций писателя и четыре послевоенных имели большого

кино- и телезрителя. (Сделанные в родной Польше кинообработки текстов Доленге-Мостовича известны в нашей стране. Это «Необыкновенная карьера» режиссера Я. Рыбковского и «Дневник пани Ганки» режиссера С. Ленартовича. Польское телевидение в 1979 году выпустило сразу два многосерийных филь-

ма—«Карьера Никодема Дызмы» и «Доктор Мурек».)

По всей вероятности, в замысел Гоффмана не входили пересмотр или переосмысление фильма Вашингтона, тем более он не намеревался полемизировать с довоенной лентой. Скорее всего он хотел теснее приблизиться к прозе, преодолеть надсадный мелодраматизм давней экранизации, обстоятельнее прорисовать второй план, воспользовавшись современными постановочными и съемочными средствами. Прежние работы режиссера, среди которых «Пан Володыевский» и «Потоп» по Г. Сенкевичу,—свидетельство высокого профессионализма, напористого темперамента, хорошего чувства стиля мастера. К тому же существовал идеальный исполнитель роли Вильчура—артист краковского Старого театра Е. Биньчицкий. О нем уже шла речь. Выигрышный текст, отличная режиссерская квалификация, известные актеры, знание зрительского спроса—все это солидный фундамент для «постройки» произведения, подобного «Знахарю». Но тут нелишне кое-что уточнить.

Хорошо, когда художник осведомлен о вкусах тех, для кого он работает. Однако, помимо знания этих вкусов, важно и отношение к ним. Ведь, кроме

хороших, вкусы, к сожалению, бывают и нетребовательные, и неразвитые, и дурные. Так что задача состоит в том, чтобы, не потрафляя тому, чему не следует, всегда ориентироваться на то, что Александр Сергеевич Пушкин назвал «чувства добрые».

В давнем фильме Гоффмана «Прокаженная», помнится, это удалось не вполне. Там фон—роскошная аристократическая среда и пышный быт—своим избыточным великолепием затмил человеческое страдание. В «Знахаре» на первый план решительно выдвинут человек, крупная личность, жестоко обиженная, но творящая добро.

Строго говоря, и в «Знахаре» можно обнаружить нечто от той ленты, правда, в виде, так сказать, остаточных примет. Например, любовь красавицы продавщицы Марыси, неузнанной дочери знахаря, и юного, порывистого графа Лешака Чиньского чересчур обильно «декорирована» чайными розами, пылкими текстами и романтическими превращениями. Современная мелодрама, как и свойственно мелодраме, конечно же, резко сгущает чувства, но пользуется для их выражения фактурами простыми, строгими, житейски узнаваемыми. Тогда она достоверна и убедительна.

Именно в таком ключе решен основной пласт фильма, именно так представлен заглавный герой—воплощение доброты и бескорыстного отношения к миру.



Кадр из фильма «Знахарь»

ПОЧТИ ПО ОРУЭЛЛУ,

«Без вести пропавший»



«Силквуд»



«Класс 1984»

Олег СУЛЬКИН

В канун 1984 года восковая фигура английского писателя Джорджа Оруэлла заняла почетное место в музее мадам Тюссо. Его именем кое-кто на Западе поспешил окрестить начавшийся год. В Париже один из майских дней был торжественно объявлен «днем Оруэлла». Мрачная антиутопия «1984», вышедшая из-под пера британского литератора в 1948 году, снова в ходу. Бестселлером бойко торгуют на всех западноевропейских и североамериканских перекрестках. Бум! Оруэллу посвящаются книги, статьи. Проводятся симпозиумы и вполне академические семинары. Телесеть Си-би-эс выпустила документальный фильм, где его взгляды и книги толковал «сам» У. Кронкайт, патриарх американского тележурнализма. «Тайм» и «Ньюсуик» разразились обширными статьями. Квази-философским спекуляциям несть числа. Бум... Но отчего же? Свет клином, что ли, сошелся?

Скажем сразу, шумиха вокруг романа имеет четкую классовую, политическую подоплеку. У разразившейся словесно-организационной бури вполне определенный ядовитый привкус. Реакционеры всех оттенков спешат записать Оруэлла себе в союзники,

единомышленники, «предтечи». С момента выхода книги — леденящей кровь развернутой в роман метафоры подавления личности правящей олигархией — и по сей день ее на все лады используют в антисоветских и антикоммунистических кампаниях. Болезненные фантазии писателя, жившего последние годы анахоретом на острове Юра, близ побережья Шотландии, были занесены в актив «психологической войны» против СССР, других стран социализма.

Но время многое расставляет по своим местам. И сегодня, в «год Оруэлла», когда так соблазнительно порассуждать «сбылось — не сбылось», все громче на Западе голоса тех, кто приходит к выводу: пророчества фантаста обретают почву, но... в мире капитала. Характерное признание. Крупный политолог профессор Бернارد Крик высказал в английской газете «Файнэншл таймс» твердое убеждение: сатира «1984» во многом осуществилась в сегодняшней реальности крупных западных стран. А два выпускника Мичиганского университета обнародовали самодельный, «а-ля Оруэлл», «Календарь 1984» — «ежедневную историю возрастающей эрозии гражданских свобод в США». Тут уж, как говорится, комментарии излишни...

И о книге, и о «роковом годе», и о кампании вокруг Оруэлла наша печать уже сообщала. Здесь, на этих страницах, хотелось бы обозначить еще одну небезынттересную грань темы — кинематографическую. Дело в том, что сегодняшний экран Америки предлагает своеобразную любопытную переключку с идеями и сюжетикой романа «1984». Можно даже сказать, Голливуд постепенно, «по кускам» экранизирует знаменитое литературное произведение...

Изобилующие противоречиями реалии «американского образа жизни» — пусть неполно, искаженно, пусть с неизбежной для коммерческого кино поправкой на «зрелищность» — проступают, пульсируют на экране, словно стремясь доказать, что параллели «литература — кино» не случайны, что предвидение спустя три с половиной десятилетия материализовалось в факты и явления жизни.

Совпадения поразительные.

На шестой странице романа есть описание дежурного патрулирования в столице государства Океания: полиция летает на вертолетах между домами и заглядывает в окна их обитателей. От вездесущего ока тайной полиции нигде не укрыться. Чудеса техники (а они щедро представлены в оруэлловской модели будущего) отнюдь не служат прогрессу, напротив, помогают касте высших держать подданных в страхе и духовной неволе.

Массивная бронированная машина нависает над Лос-Анджелесом словно стальной птеродактиль. Вертолет способен двигаться со скоростью двести миль в час, оснащен многоствольной пушкой, выпускающей четыре тысячи 20-миллиметровых снарядов в минуту. Пушка так скоординирована со шлемом пилота, что тому достаточно повернуться в сторону мишени и нажать на кнопку, как начнется смертоносный обстрел. Пилот благодаря особому устройству видит сквозь стены зданий. На борту размещен компактный компьютер, он хранит сведения обо всех жителях огромного города. Хозяин «воздушной крепости», заподозрив кого угодно, соберет улики, совершит «компьютерный суд» и казнит виновного — все это за секунды.

или Как Голливуд «экранизирует» нашумевший роман

Это уже не Оруэлл. Это, так сказать, развитие темы. «Стоп-кадр» из нового фильма «Голубой гром», кассового боевика в США сезона 1983 года.

А такая картинка: четырьест (!) сверхсовременных вертолетов стоимостью в 14 миллионов долларов каждый. А это уже не кино, это жизнь. Такую немислимую армаду (причем составленную из боевых единиц, настолько напоминающих «фирменный образец» режиссера «Голубого грома» Джона Бэдхэма, что тот обиженно-кокетливо заявил, мол-де у него «украли идею») заказала американская федеральная полиция. Зачем? Один из персонажей «Голубого грома» замечает: «Взгляды всего мира будут прикованы к Лос-Анджелесу во время Олимпиады 1984 года, и по этому поводу у каждого бандита, террориста или просто психопата с самодельной бомбой уже текут слюнки». Мафиози, террористов и прочий криминальный элемент блюстители закона собираются «урезонивать» и с воздуха. Впрочем, в своем рвении они «обскакали» фантазию и Оруэлла и Бэдхэма: приобретены разнообразнейшие устройства для слежки вроде тех, что появляются в фильмах о Джеймсе Бонде, бесшумные пистолеты, приборы для электронного наблюдения под водой, робот, обезвреживающий бомбы с часовым механизмом. «Зачем понадобились для обеспечения порядка на Олимпийских играх бесшумные пистолеты—оружие секретных служб?»— недоумевает венская газета «Прессе».

Да, невольно задумаешься: каково бы пришлось в дни Олимпиады в таком вот ощетинившемся смертоносным оружием калифорнийском «раю» нашим соотечественникам—спортсменам, тренерам, туристам...

О картине режиссера Марка Лестера «Класс 1984» нам уже доводилось рассказывать читателям «СЭ» (№ 11, 1983). Название ее, как видите, впрямую соотносится с романом Оруэлла. Совершающие всечелские мерзости подонки и наркоманы, которых язык не повернется назвать мирным словом «старшекласники», призваны олицетворять, по замыслу авторов ленты, американскую школу сегодняшнего образца, где царят насилие, страх, порок. Впрочем, это кино. А жизнь?

В американских школах ежегодно регистрируется примерно 280 тысяч инцидентов с применением оружия. Недавно промелькнуло сообщение: десятилетний мальчуган из штата Джорджия смастерил—не ракету, не автомобильчик-багги,—своими руками, без подсказки взрослых, он сделал... электрический стул. Маленький. Но совсем как настоящий. С пониманием «задачи». Модель действующая, питается батарейкой от карманного фонарика. По наблюдениям западногерманской газеты «Франкфуртер рундschau», дети на Западе все чаще задают родителям вопрос: «Кто убил моего дедушку?» Несмышлениши, вскормленные теле- и кинонасилием, не могут вообразить, что люди способны умирать естественной смертью.

Замкнутый круг: непомерные дозы видеоужасов и следом—новые выплески подростковой агрессии в духе «Класса 1984».

Когда герой книги «1984» Смит восстает против чудовищной машины оболванивания и унижения, его выслеживают, подвергают изощреннейшему психофизическому насилию, вытравливают все человеческое, превращая в некое подобие робота. Одно из тяжких мест романа—описание пыток и «тестов», учиняемых фашиствующими инквизиторами с целью сломить дух Смита, подчинить его ум и сердце их диктату. Так же бесчеловечно обходятся и с главной героиней известного нашему зрителю фильма режиссера Грэма Клиффорда «Фрэнсис», голливудской

кинозвездой 30-х годов Ф. Фармер. Чтобы усмирить смутьянку, крепко насолившую заправилам кинобизнеса, на ней ставят вопреки ее воле псевдомедицинские эксперименты. И вот страшный результат: живо, мыслящего человека превращают в апатичное, равнодушное ко всему существо. В картине прочерчена документальная судьба актрисы, ставшей жертвой общества, повинного в трагедии и других звезд шоу-бизнеса, таких, как Джин Харлоу и Мэрилин Монро. Так осуществляется насилие—по оруэлловским рецептам—над личностью в стране, которая кичливо называет себя «самой свободной», которая раздувает лицемерную шумиху вокруг «прав человека». «Демократия наша может кончиться на больничной койке»,—с горечью заметил недавно крупнейший шведский режиссер Ингмар Бергман. Эти слова воспринимаются эпиграфом к картине «Фрэнсис».

В мире, созданном фантазией Оруэлла, с нежелательными элементами расправляются по-разному. Чаще всего происходит исчезновение, тайное, бесследное. По этой же схеме исчезает и молодой журналист Хорман из фильма «Без вести пропавший» режиссера Коста-Гавраса. Репортер из левой газеты «слишком много знал» о подготовке инспирированного ЦРУ фашистского переворота в Чили, а потому был подло убит пиночетовской охранкой с одобрения патронов-янки.

Сюжет этот основан на документальном материале, как и история, рассказанная режиссером Майком Николсом в фильме «Силквуд», где по той же зловещей модели подстроена «случайная» автомобильная авария. Ее жертвой стала 28-летняя профсоюзная активистка Карен Силквуд (заглавную роль сыграла известная актриса Мэрил Стрип, активная участница антиядерного, антивоенного движения в США). Силквуд поплатилась за то, что собрала неопровержимые доказательства преступной деятельности корпорации, производившей по заказу Пентагона компоненты атомного оружия, и намеревалась передать разоблачительные материалы репортеру из «Нью-Йорк таймс», на встречу с которым и спешила. Но погибла при невыясненных обстоятельствах за несколько минут до условленного свидания. Папка с документами, разумеется, исчезла. Компания «Керр Макги», где работала Карен, сегодня шумно выражает протест против фильма, пытаясь задним числом оклеветать Силквуд. Да и нынешней администрации США картина пришла не по вкусу, ведь в Белом доме стремятся скрыть от простых американцев, чем грозят им «ядерные эксперименты» Пентагона и его поставщиков.

Примеры можно продолжать и продолжать. Но, наверное, не в количестве совпадений суть. Наверное, Оруэлл предвидел то, что современный западный кинематограф регистрирует как знак, примет времени. Но как ни безгранично воображение фантаста, западная реальность его переплюнула.

Один из самых зловещих символов книги—образ «Большого брата», главы режима, невидимого и всемогущего. Мир, где он правит, словно перевернут: «министерство правды» сеет ложь и клевету, «министерство любви» насаждает террор, «министерство мира» разжигает войны... Параллели напрашиваются сами собой. Не случайно в связи с агрессией США против Гренады «Нью-Йорк таймс» не без сарказма отметила, что Рейган превзошел Оруэлла. Вторжение американского империализма на Гренаду совсем ведь в стиле «Большого брата», да и насквозь фальшивые аргументы в его оправдание словно выпечены в кабинетах «министерства правды». А апокалиптические планы превратить планету в атомное кладбище? А нейтронное оружие? А замышляемые «звездные войны»? «Космос—это то место, откуда можно держать в страхе весь мир». Экранная реплика очередного киносупермена, вооруженного лазерами, квазерами и воюющего против звездной «империи зла»? Нет, не угадали. Это заявил во всеуслышание командир корабля «Колумбия» полковник Дж. Лусма после своего недавнего космического полета. Подобной злобойской лихости не мог себе позволить даже чиновник из оруэлловского «министерства мира».

Так литературное предвидение пасует перед реальностью. Увы, этот тревожный для судеб мира ход событий не мог вообразить даже отшельник с острова Юра.

А бум вокруг него продолжается. Свежая новость: фирма «Вирджин филмс» объявила о начале съемок фильма «1984». «Год Оруэлла»—на дворе. Свистопляска в разгаре...

на разных широтах

БЕЛГРАД. Вручением высшей награды «Никола Тесла» советскому фильму «Никогда не говори «никогда» завершился в югославской столице XIII Международный фестиваль научно-технического фильма. На этом популярном кинофоруме, отмечающем свое двадцатипятилетие, было представлено 105 фильмов из 19 стран. Золотая медаль в разделе научно-популярных фильмов присуждена советской ленте «Хирургия глаза».

Научно-технические фильмы из СССР удостоены также почетных дипломов, других специальных премий.

БОГОТА. Фестиваль советских фильмов для детей и юношества состоялся в столице Колумбии. Он был приурочен к началу каникул в учебных заведениях этой латиноамериканской страны. В программе смотра—картины «Старик Хоттабыч», «Черная гора» и несколько мультипликационных лент.

БРАЗИЛИЯ. Фестиваль советских художественных фильмов прошел в городе Кампинас на юге Бразилии. На нем были представлены кинокартины «Белорусский вокзал», «Пять вечеров», «Белая птица с черной отметиной», «26 дней из жизни Достоевского» и другие работы кинематографистов СССР. Проведение фестиваля—свидетельство укрепления культурных связей между Бразилией и Советским Союзом.

БУХАРЕСТ. В одном из крупнейших кинотеатров румынской столицы, «Чинематека», состоялся показ фильмов режиссера Н. Михалкова. Зрители познакомились с его лентами «Раба любви», «Неоконченная пьеса для механического пианино», «Пять вечеров» и другими.

БУЭНОС-АЙРЕС. В столице Аргентины был впервые показан художественный фильм «Ленин в 1918 году». Местная газета «Насьон» писала, что эта лента по праву вошла в «золотой фонд» советского кинематографа. Создатели фильма показали, в каких условиях рождалась Советская Россия, с какими трудностями пришлось ей столкнуться в первые годы своего существования. «Насьон» отметила великолепную работу режиссера Михаила Ромма и безупречную игру исполнителя главной роли Бориса Щукина.

ЗАПАДНЫЙ БЕРЛИН. На состоявшемся здесь XXXIV Международном кинофестивале актриса И. Чурикова награждена призом «Серебряный медведь» за лучшее исполнение женской роли в фильме режиссера П. Тодоровского «Военно-полевой роман».

ЛИССАБОН. В старинном португальском городке Томар завершился V Международный фестиваль детских и юношеских фильмов, в котором приняли участие кинематографисты более двадцати стран. На конкурс было представлено свыше шестидесяти лент. Главный приз завоевал советский фильм «Мужское воспитание» (режиссеры У. Сапаров и Я. Сеидов). Почетного приза международного жюри за лучшую работу молодого режиссера также удостоен советский короткометражный фильм Ш. Джапарова «Кочевье космонавта». Специальный приз юных зрителей достался картинам «Рождество в лесу» (Австралия) и «Не хочу быть взрослым» (СССР).

НИКОЗИЯ. Кипрское телевидение показало советские фильмы «Частная жизнь», «А зори здесь тихие...», «Вам и не снилось...» и другие. Все они были включены в программу телефестиваля советских фильмов.

О значении фестиваля в сотрудничестве между телевизионными организациями Кипра и Советского Союза рассказал на состоявшейся здесь пресс-конференции заведующий отделом международных связей радиовещательной организации Кипра Лантис.

ПРАГА. В столице ЧССР состоялась торжественная премьера советско-чехословацкого фильма «Спасибо, Ратили». Лента снята на студиях «Барандов» и «Грузия-фильм». В ее основе лежат подлинные факты и события, связанные с интересной, но малоизвестной страницей в истории культурных связей двух стран—деятельностью известного в прошлом оперного певца Йозефа Навратила.

САН-ФРАНЦИСКО. Большим успехом пользуется у американских зрителей фильм Н. Михалкова «Неоконченная пьеса для механического пианино». Он демонстрируется в одном из центральных кинотеатров Сан-Франциско. Газета «Сан-Франциско икзэминер» назвала ленту «жемчужиной мирового кинематографа».

ХЕЛЬСИНКИ. Неделя советских детских фильмов прошла недавно в столице Финляндии. Это первое мероприятие такого рода. Оно было организовано по инициативе Центра по воспитанию детей с помощью кино и телевидения совместно с советско-финским акционерным обществом «Космос-фильм» и обществом «Финляндия—СССР».

Демонстрация большой программы художественных и мультипликационных фильмов будет продолжена в других городах, в том числе Миккели, Куопио, Лаhti, Оулу, и завершится в конце года.

Я познакомился с Борисом Ласкиным в 1955 году, когда делал свои первые шаги в художественном кинематографе. Он тогда уже был признанным писателем-юмористом. Сейчас кажется, что Б. С. Ласкин никогда ничем другим не занимался, а лишь писал веселые рассказы, скетчи, пьесы, сценарии. Но начинал он свою работу в искусстве отнюдь не как писатель. В тридцатые годы он работал шумовиком на «Мосфильме». Мало кому известна эта профессия, но она существует и поныне. А тогда, на заре звукового кино, эта специальность была новой, таинственной и почетной. Когда зритель смотрит готовую кинокартину, он не задумывается, откуда берутся различные шумы и звуки: топот конницы или хруст снега под ногами, завывание ветра, свист метели, шум дождя или поскрипывание уключин. Зрителю кажется, что все проис-

До сих пор популярна и другая песня из пырьевских «Трактористов»:

*Три танкиста, три веселых друга —
Экипаж машины боевой...*

Но и стихи не стали подлинным призванием Ласкина. Борис Савельевич был человеком веселым, жизнерадостным, остроумным. Он слыл непревзойденным рассказчиком (проведенный с ним вместе вечер оставался на всю жизнь неизгладимым впечатлением). Кроме того, Ласкин обожал озорные розыгрыши. Он щедро разбрасывал вокруг себя остроты, шутки, репризы, каламбуры, а потом, вероятно, понял, что это лучше делать в письменном виде. Так он стал профессиональным писателем-сатириком. Поле его деятельности было обширно: проза, эстрада, театр, кино.

Б. Ласкин (второй слева) в роли студента в фильме «Поколение победителей» (1936 г.)



«...Думаете, это будет смешно?» Слева направо актеры О. Борисов, Н. Парфенов, кинорежиссер Э. Рязанов и писатель-сатирик Б. Ласкин (1965 г.)

ходит как бы само собой. На деле эти звуки — работа шумовиков. Причем работа отнюдь не техническая. В ней, как в любом творчестве, множество нюансов. И если зритель не обращает внимания, как воспроизведена в фильме звуковая среда, значит, она выполнена замечательно и служит главной цели: усилению правдивости кинопроизведения.

Борис Ласкин был влюблен в кинематограф и с увлечением «шумел». Но его творческие, беспокойные силы рвались наружу, и он начал «шуметь» стихами. Некоторые из его стихотворений стали песнями. Они звучали с экрана, их исполняли популярные киноактеры, а следом за ними песни Б. Ласкина пела вся страна. И это не преувеличение. Люди постарше прекрасно помнят, как «...на работу славную, на дела хорошие вышел в степь донецкую парень молодой...». Навсегда врезались в память поколения такие динамичные строчки:

*Блестя огнем, сверкая блеском стали,
Пойдут машины в яростный поход...*

Я трижды снимал фильмы по сценариям Бориса Савельевича. Наиболее приметной нашей совместной работой стала музыкальная комедия «Карнавальная ночь».

Я был начинающим, никому не ведомым режиссером-дебютантом, а авторы (сценарий Б. Ласкин сочинил вместе с писателем-сатириком Владимиром Поляковым) считались людьми известными. У них уже было имя, причем у каждого свое.

Честно говоря, натерпелся я от них обоих тогда немало. Сценаристы — наиболее неугомонным из них был В. Поляков — все время лезли в мои дела, не оставляли меня разнообразными советами, а я, оберегая свою режиссерскую независимость, давал им отпор.

Авторы вмешивались непрестанно: кого из актеров необходимо утвердить на роль, как надо снимать какой-либо эпизод, кого из композиторов я должен пригласить на картину и еще многое тому подобное. Отношения во время съемок фильма были далеко не идиллическими.

Поведение авторов легко угадывалось — они хотели, чтобы по их сценарию получилась бы хорошая картина, а я особого доверия у них не вызывал. За моей спиной, кроме нескольких документальных фильмов, ничего не было. Однако характер у меня оказался строптивым, и конфликтов между режиссером и сценаристами хватало. Авторы попытались привлечь на свою сторону тогдашнего директора «Мосфильма» Ивана Александровича Пырьева, который был признанным авторитетом в веселом жанре, так как сам поставил немало комедийных лент. Но тот, может, в силу режиссерской солидарности или по другим причинам принял мою сторону и оградил от активности сценаристов.

Если бы фильм оказался неудачей, то отношения с писателями, думаю, у меня бы испортились надолго. Но ничто не способствует дружеским связям, ничто не сплачивает так, как совместный творческий успех. Я помню лица Б. Ласкина и В. Полякова после первого, еще студийного просмотра «Карнавальная ночь». Они прижали меня к стенке коридора и взахлеб, перебивая друг друга, благодарили за фильм. И в этом я почувствовал их своеобразное извинение за то недоверие, которое они выказывали мне во время съемок...

А потом, в декабре 1956 года, состоялась премьера в Доме кино, незабываемая премьера. После демонстрации картины зрители (помню среди них Л. Утесова, М. Бернеса и Н. Богословского) окружили Бориса Савельевича и Владимира Соломоновича и устроили им овацию. Потом возбужденные режиссеры, писатели, композиторы, артисты бросились к Ласкину и Полякову и стали качать их, подбрасывая в воздух. Я был впервые на премьере в Доме кино и думал, что так и положено проявлять свои чувства. Но, признаюсь, потом я больше никогда не встречал в кулуарах Дома кино подобного энтузиазма. Я с неоднозначным чувством смотрел на триумф авторов сценария «Карнавальная ночь», которые поочередно взлетали к потолку. Конечно, мне было приятно, что их качают, но одновременно примешивался оттенок обиды: на меня никто не обратил никакого внимания. Мне же казалось, что я тоже имею некоторое отношение к этому успеху. Но ринуться в толпу знаменитостей с криком: «Я режиссер!.. Я тоже... Почему вы меня-то не качаете?» — я как-то не решился. Не рискнул.

Я утешал себя тем, что меня, мол, еще никто не знает в лицо, а то бы наверняка тоже покачали. Короче, я упустил свой единственный шанс понять, какие переживания испытывает человек, которого восторженно подбрасывают в воздух...

Потом мы ехали в машине в ресторан Дома актера, где был заказан банкет для съемочной группы в честь премьеры. Оглушенные небывалым приемом фильма, мы сидели молча, вспоминая случившееся. Наконец, Ласкин, который сидел впереди, рядом с таксистом, нарушил тишину. Голос у него был лицемерно-кроткий, якобы скромный:

— По-моему, премьера прошла неплохо.

— Вот как? — ехидно усмехнулась жена Ласкина Ариша. — Скажи мне, давно тебя в последний раз качали?..

А через восемь лет я снова встретился с Борисом Савельевичем: снимал по его сценарию фильм-фельетон «Дайте жалобную книгу». На этот раз конфликтов не было. Взаимная симпатия, родившаяся после «Карнавальная ночь», всегда окрашивала наши, к сожалению, нечастые встречи.

Борис Савельевич неизменно светился доброжелательством. Вообще доброта была ему присуща как-то органически, естественно. Она была его жизненной основой. Иногда, как мне кажется, эта доброта даже мешала ему как сатирику.

Сейчас, в эти дни, Борису Савельевичу Ласкину исполнилось бы семьдесят лет. Он немного не дожил до своего юбилея. Но мы нежно и благодарно помним его, веселого, славного, отзывчивого человека, который посвятил свою жизнь тому, чтобы дарить людям улыбки, смех, хорошее настроение.

Эльдар РЯЗАНОВ

КОСТЕР В БЕЛОЙ НОЧИ

ЦЕНТРАЛЬНАЯ КИНОСТУДИЯ
ДЕТСКИХ И ЮНОШЕСКИХ
ФИЛЬМОВ ИМЕНИ М. ГОРЬКОГО

Пожар в тайге. Уничтожены многие гектары леса. Только согласованные действия людей, их мужество помогают остановить беду. А причиной был костер, разожженный работниками изыскательской экспедиции. Так они пытались растопить вечную мерзлоту, чтобы ускорить строительство буровой вышки. Виноватых, казалось бы, не найти. Но не может молодой рабочий Копырев заглушить в себе голос совести...

По мотивам романа Ю. Сбитнева

Автор сценария Юрий Сбитнев
Режиссер-постановщик Борис Бунеев
Главный оператор Алексей Чардынин
Главный художник Ольга Беднова
Композитор Евгений Геворгян
Звукооператор Генрих Давид

В главных ролях:
Копырев — Владимир Антоник
Лена — Галина Мунзук
Ручьев — Виктор Тарасов
Авачан — Николай Ользей-Оол
Касноштанов — Николай Гравшин
Елфимов — Вадим Андреев
Хаенко — Юрий Заборовский
и другие.

По мотивам произведений
Григора Тютюнника

Автор сценария
и режиссер-постановщик
Николай Винграновский
Оператор-постановщик Виталий Зимовец
Художник-постановщик
Анатолий Добролежа
Композитор Леся Дичко
Звукооператор Г. Матус

В главных ролях:

Климко — Сергей Кретов
Тетка Леся — Надежда Бутырцева
Василь Силка — Павел Пташинский
Василь Обора — Алексей Добролежа
Василь Кибкало — Владимир Станкевич
Мастер Сноп — Юрий Катин-Ярцев
Директор училища — Анатолий Барчук

КЛИМКО

КИЕВСКАЯ КИНОСТУДИЯ
ИМЕНИ А. П. ДОВЖЕНКО

Нелегкие испытания выпали на долю пятнадцатилетнего Климко во время фашистской оккупации — болезнь, голод, скитания, постоянный страх за свою жизнь. Но вот кончилась война, и Климко стал учеником ремесленного училища. Сбылась заветная мечта: его ждет интересная, нужная стране работа.

В судьбе героя этого фильма отразились судьбы многих его сверстников, людей военного и послевоенного поколений.

Роли исполняют:
Маня — Аня Зайцева
Шахтер — Константин Степанков
Девушка — Ирина Мельник

Дед Штокало — Владимир
Олексеенко
Отец — Иван Гаврилюк
и другие.

УРОКИ НА ЗАВТРА

«УЗБЕКФИЛЬМ»

7 «Б» класс был поистине притчей во языцех не только в школе, но и во всем кишлаке. И не без оснований — шалости и проделки сорванцов из этого класса доставляли взрослым немало хлопот и волнений. Но вот в школе появился молодой учитель физики Самади. И вскоре ребят словно подменили...

Автор сценария — Мурад Мухаммад Дост
Режиссер-постановщик
Ахрор Акбарходжаев
Оператор-постановщик Александр Панн

Художник-постановщик Анатолий Шибяев
Композитор Евгений Ширяев
Звукооператор М. Абдурахманов

В ролях:

Самади — Мурад Мухаммад Дост
Бабур — Надыр Нортурраев
Ахмад — Батыр Абдумуминов
Улугбек — Эркин Исамиддинов
Махмудова — Барно Каримова
Халил — Улугбек Азимбеков
Кадыр — Абдухамид Дехканбаев
Хасан-табунщик — Б. Ихтияров
Завуч — М. Абзалов
Мансуров — Б. Касымов
Инобат — Д. Акрамова
и другие.

ЗАЛОЖНИК

«ТАДЖИКФИЛЬМ»

Уполномоченному Наркомздрава Боеву и командиру взвода милиции Заирову поручено переправить в горные районы Таджикистана, где в конце 20-х годов свирепствовала опасная эпидемия, спасительную вакцину. Банды басмачей, следуя по пятам каравана, выжидает удобного момента для нападения: контрреволюционеры замыслили не только уничтожить ценную вакцину, но и освободить из плена своего главаря — курбаши Бека...

Авторы сценария
Валентин Максименков,
Леонид Махкамов
Режиссер-постановщик
Юнус Юсупов

Оператор-постановщик
Рустам Мухамеджанов
Художник-постановщик Владимир Мякота
Композитор Геннадий Александров
Звукооператор Фарамон Махмудов

В главных ролях:
Гадо-Бек — Константин Бутаев
Максуд Боев — Бахром Акрамов
Заиров — Мухамадали Махмадов
Далер — Исамат Ергешев
Абдулло — Рустам Сагдуллаев
Матлюба — Зухра Заробекова

Роли исполняют:

Акрам — Джавлон Хамраев
Тилло — Сахоб Саттаров
Курбаши — Юнус Юсупов
Ахмад — Рустам Уразаев
Махмуд — Валерий Фидаров
Рустам — Усен Кудайбергенов
и другие.

ЛОПУШОК

ПРОИЗВОДСТВО ТЕЛЕВИДЕНИЯ ГДР

Автор сценария Петер Абрахам
Режиссер Гюнтер Фридрих
Оператор Ганс-Юрген Крузе
Художник Марлена Вильман
Композитор Гюнтер Эрдман

Роли исполняют:

Александр Хайденрайх,
Фольмаро Кляйнерт, Аймен Майер,
Ганс Тойшер, Рената Хаймер,
Симона Фон Цглиники, Хорст Шульце
Фильм дублирован на Киностудии
имени М. Горького
Режиссер дубляжа Л. Трифонова

Почему Лопушок? Учитель-нацист (действие фильма происходит в Германии в годы войны) называет девятилетнего Андреаса презрительным прозвищем — Лопух. В ласково-домашнее Лопушок переименовывает его отец мальчика, мужественный подпольщик Гросс, скрывающийся от ищеек гестапо под фамилией Крюгер. В тревожные, трагические дни Гроссу удается сохранить веру в победу сил добра и справедливости, вселить оптимизм в сына, помогающего ему в опасной борьбе.

В репертуаре также советский художественный фильм «Ольга и Константин» («Ленфильм») и зарубежные:
«Актриса и трансильванцы» (Румыния), «На Западном фронте без перемен» (США).

Людмила Шевель и Григорий Григориу



Тамара Акулова и Марина Яковлева



На фестивале в Киеве
встретились актеры из разных
городов, разных республик.

Нина Ильина, Людмила Ефименко, Наталья Аринбасарова



Николай Бурляев

Ая Оразова

